



0 000462 180005

00-04-62-18

(16.13)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 0 1

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Ломоносов"

по истории

Якушевой Екатерины Андреевны

фамилия, имя, отчество (в родительном падеже)

Дата

«9» февраль 2020 года

Подпись участника

[Signature]

История.

Блок "А".

Задание 1.

1) А. 1) Теория побед над козачеством (1905-хазары, 992 1036-петенцы, III-наевцы)

2) Скульпторы

3) Советский коллективный орган государственной власти

при императрице (Верховный Тайный Совет при Екатерине I, Кабинет министров при Алексее Михайловиче, Конференция при Елизавете Петровне), который фактически осуществлял управление государством.

б) П. Л. Чебышев - математик, создатель счётной машины.

И. В. Остроградский - математик, также занимался созданием вычислительных устройств.

Н. И. Лобачевский - математик, создатель неевклидовой геометрии.

1 элемент - Д. И. Менделеев - химик.

Задание 2.

~~Вопросы по теме "История России" 1825-1856, 1856-1881, 1881-1917~~

Название битвы	Дата	Командующий
Синопское сражение	16 ноября 1853 г.	Нахимов

Война, формально - часть войны

Крымская (Восточная) война (1853-1856)

Задание 3.

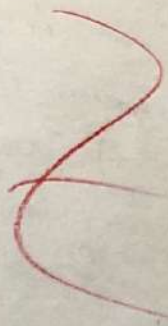
1) Ельня

2) Форсирование Днепра

3) Стали, Жуков, Василевский

Задача №4.

1. Событие 1	2. Год 1	3. Командующий Белобордейцами 1
Захват Крыма Красной Армией (в том числе, воюя Перехона)	1920	П. Врангель



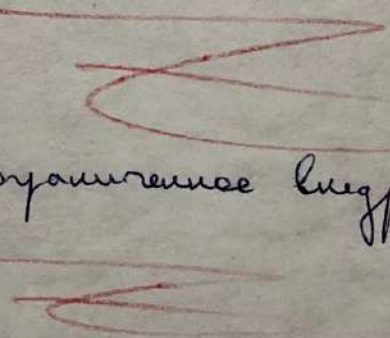
3

~~Командующий Красной Армией, событие~~
~~М. Дурадзе, операция в Средней Азии (в Туркестане)~~

Командующий Красной Армией, событие 0
 Бюхер - Забайкальский поход Красной армии (свержение Белобордейских режимов на Дальнем Востоке)

Задача №5.

- 1) Печенье: консерватизм ①
- 2) Идеи: - отход от традиций и ограниченное внедрение новых идей и технологий ①



3

- национализм (идея сильного суверенного государства, что представлял в мобилизации (крайнее неприятие других наций и народностей), антисемитизм (антиеврейские настроения) - еврейские погромы, дело Бейлиса, Луцкинский казнь на удушителей.
- Пугач: самодержавие - правописание - народность (проектирование империи образования Чкаловым в 1833 г.) - самодержавие, правописание и близость царя и народу как основа существования России.
- неприятие либерального и революционного (в том числе, социалистического) движений;
- Борьба с противниками данного течения (партия, с помощью боевых отрядов - т. называемые черносотенники).
- 3) Н. М. Корень, Шинков, Бугурин, Кофр, Пудинский, Дубровин, Ф. Кошуров и т.д. ①

00-04-62-18
(16.13)

4) Комментарий: Разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную, а также независимость данных ветвей друг от друга (то есть судебная власть от законодательной и исполнительной) - одна из основополагающих идей либерального течения общественной мысли. В ходе судебной реформы 1864 года эта идея во многом была воплощена в жизнь - была введена состязательность сторон (нашлось место и адвоката в суде), появились суды присяжных, было провозглашено равенство всех участников перед законом, что позже получило развитие по Манифесту 17 октября 1905 года. Суд на самом деле стал во многом независимым от государственной власти, что произошло в результате процесса под верой Засунов в 1878 году, когда суд признал не соответствующей оценке действительности Засунов административной властью. Данная идея не соответствовала консервативной идеологии, поэтому судебная реформа и манифест вызвали бурю недовольства в стане консервативов.

Задание №6.

1) Век: XIX

10

2) Архитектурный стиль: Ампир

3) 2 - Большой театр, 4 - здание Русского музея 3

4) Здание Сената и Синода, здание Академии наук, анфиладу Сенатской палаты, ~~Здание Верховного уголовного суда~~ Мариинский театр

5) 3 - Базарский сад (архитектор Воронихин)

Задание №7.

3

Это выражение восходит к названию одной из первых светских повестей, а именно к сатирической "Повести о Мелекинской суде", появившейся в XVII веке. В данной повести рассказывается о несправедливой суде Мелеки, взятчишке, которая судит в пользу того, кто предложит наиболее крупный посул (взятку). Именно с тех пор выражение "Мелекинский суд" стало обозначать несправедливый, несправедливый суд.

Блок Б.

Задание №8.

9

1) Данные события расположены в Франклинском

2) XVII век

3) "Товарище русской торговли и промышленности в XVIII веке"

XVIII века совсем не такими пестрыми

Российская торговля к началу XVIII века совсем не такими пестрыми была, какими она оказалась к его концу - огромные преобразования были проведены во всех сферах жизни общества, в том числе и в экономической среде, претерпевшей значительные изменения. Данные изменения мне бы и хотелось сейчас рассмотреть.

Основой для модернизации торгово-промышленной жизни России была заложена в царствование Петра I, уделявшего огромное внимание развитию отечественной экономики. Можно сказать, что именно при нем торговля и промышленность России получили тот живительный толчок, который был необходим для преодоления отсталости от стран Западной Европы. А именно социальная категория купцов значительно расширилась, так как были сняты многие условия, налагаемые на торговлю и промышленность. Здесь стоит упомянуть, например, Берг-привилегию Петра I, согласно которой разрешалось месторождения полезных ископаемых мог любой человек, который обнаружил данные месторождения. Возможно предположить, что упомянутый в тексте человек промышленник из местности тогда добычу соли именно благодаря Берг-привилегии. Кроме того, государством выдавались субсидии на развитие тех отраслей промышленности, которые были для него жизненно необходимы - карабинерное (купцы Баженовы получили "привилегию" от Петра I), металлургия (выкопав из Тульских крестов Демидовы и т.д.). Также были легкими делами и расширение сферы производства - в 1722 году появилась категория помещичьих крестьян (купцам разрешили покупать крестьян для работы на мануфактурах), упомянутых в тексте помещичьих крестьян (возможно стоило приписывать во государственных и гостиничных крестьян к мануфактурам) и т.д. Уже после Петра I, в 1750-ых гг. по инициативе царя Шувалова были учреждены внутренние таможенные таможни. Все внешнеэкономические связи привели к определенному достаточному развитию купеческого сословия, которое могло производить товары и продавать их - права купеческого сословия были зафиксированы "Жалованной грамотой купечеству" 1755 года.

Однако существовали и определенные проблемы, которые затрудняли развитие торгово-промышленных отношений, что часто приводило к "банкрутству" купцов - одним из них было введение и оно также отражено в тексте. Для "банкрутства" имелись многие причины, чаще всего они были вызваны нехваткой государственной помощи - так, массовое переселение ахалцехских купцов в Петербург в 1711 году привело к разорению значительной их части. Затрудняло развитие торговли и развитие производства на внешнею торговлю - постоянную потребность в импортных товарах, которые могли быть проданы в отечественную и импортную торговлю, либо те товары, которые были нужны государству (государственные заказы). В тексте это соль, канаты, ткань (данные импортные товары или как их военные нужды, так и на экспорт), корабли - все это востребовывалось во времена Петра I. Обрабатывающей промышленности практически не существовало так как внутренний рынок насыщался продукцией кустарной промышленности, а Европа нуждалась в дешевой сырье (когда и поставка сырья в Россию). Кроме того купцы не желали вкладывать большие деньги в производство, так как оно в любой момент могло быть уничтожено по воле монарха.

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на...

00-04-62-18
(16.13)

ка самодержца.

Такие образы, торжественные и торжественные развивались, однако в их развитии присутствовали и гробовые камни, часто создаваемые самими государями.

Брян В.

Племя № 1. "Псы, князь, чужой земли ищешь и блудимы ей; от своей же отрече...": князь Светослав Игоревич.

Время правления князя Светослава Игоревича очень часто вызывает негативную оценку в отечественной историографии. Емкий Н. М. Карамзин в своей фундаментальной работе "История государства Российского" писал, что "Светослав, образец великих полководцев, не есть князь государя великого". Подобная оценка деятельности Киевского князя заставляет меня задуматься о том, каковы были основные мотивы данной деятельности, действительно ли Светослав в своих военных походах преследовал суверенные цели обогащения, полностью отделившись от интересов русского государства. Кроме того, не заинтересован вопрос - почему Светослав, князь-воин, князь-полководец, в отличие от Владимира Великого и Владимира Мономаха, не остался в народной памяти, ведь он в одной из великих книг не упоминается? Действительно ли это своеобразная "народная тека", как предполагал Б. Д. Губин, или здесь основополагающим явились другие причины? Так или иначе, но не остался равнодушным к периоду правления Светослава Игоревича и заслуживает его изучения.

В своей работе мне бы хотелось рассмотреть внешнюю политику Светослава Игоревича и осуществленные им внешнеполитические мероприятия для того, чтобы решить, насколько правильны слова автора "Повести временных лет" об этом князе, действительно ли Светослав "искал чужой земли", стремился и богатой добычей, и можно ли сказать, что в этой погоне за богатством он "отрече" от "своей" земли.

Получив от матери Ольги верховную власть в русских землях в 962 году, Светослав начал свое правление с военных походов. Первым по времени походом стало нападение на Хазарский каганат в 965 году, в результате чего были взяты хазарские крепости - Итиль на Волге и Саркел на Дону. Это стало началом конца для и без того ослабленного каганата, потому что он не играл значительной роли на международной арене. Однако затем князь Светослав совершил дальнейший поход. В историографии нет единого мнения на этот счет:

А. Н. Сахаров в книге "Дипломатия Древней Руси" в качестве осно-
воположающего мотива называет стремление к контролю за торговыми
путями, в то время как Британские учёные Н. Франклин и Менард
("Канада Руси") утверждают, что "Светослав стремился вытравить из-под
трех хозар Благоты именуемые ветигей" (правда, затем исследователи
утверждают, что такая цель, как затухание путей для торговли, здесь
также имеет место). И все же соглашусь с А. Н. Сахаровым. Через
Хазарский каганат проходил Волжский торговый путь, который, хотя
и уходил пути "из Визы в Черки", однако ещё не потерял полностью во
второй половине X века. При этом, как утверждает в "Книге путей и
стран" арабский ~~писатель~~ географ Ибн-Хордадбеж (880-ые гг.), в Итне
Хазары брали с торговых путей десятину. Возможно предположить,
что убито жемен Хазарского каганата Светослав мог сократить изду-
жи на внешнюю торговлю, ведь славянские суда теперь могли приходить
в арабские страны Закавказья безответственно. При этом имену ветигей
оставалось одним из наиболее богатых славянских племен, ещё в начале
XII века Владимир Мономах описывал эти земли как чрезвычайно
богатые и плодотворные. Таким образом, я считаю, что Светослав стремил-
ся в поход на Хазарский каганат с целью защиты русских торговых
интересов, однако плохим результатом этого похода явилось при-
соединение на обратном пути в 966 году племен ветигей, что ещё
раз подчёркивает заботу Светослава об экономических интересах - здесь
он выступил сторонником консолидации славянских племен, их
концентрации под властью единого центра. ~~Светослав стремился к~~
~~концентрации племен в едином центре, к созданию~~

Сходные мотивы движали Светославом и в его походе на Волж-
скую Булгарию в 966-969 гг. Именно через Волжскую Булга-
рию с начала X века на Русь шел мощный поток арабского золота
арабских духов. Кроме того, Ибн-Фадлан, арабский путешествен-
ник, побывавший в столице ханства Волжской Булгарии в 922 го-
ду, упоминал русских купцов, проживавших в Булгар на Ближних
лахдах. То есть, несмотря на оформление торгового пути по Днепру,
торговый поток шел и по Волге в том числе и через Волжскую
Булгарию. Поход на Волжскую Булгарию мог быть предпринят как раз для
лучшей достичь более выгодных условий ведения торговли. При этом,
(это применительно и к Хазарскому каганату) у Светослава не было ни-
чего для совершения типично захватительского похода на долине росу-

договор - из-за похода наши были введены санкции преимущественно к русским купцам, но повлечено же гораздо большие экономические потери (так, видимо, в 880-ые гг. торговые санкции были введены в отношении Руси хазарскими каганатами из-за присоединения Асера бывших под юрисдикцией хазар племен южн. берега Дуная - ~~в~~ в дальнейшем наблюдается кризис арабских монет на Руси, их поток шел через хазарский каганат и, возможно, хазары часто забирали часть дравгид потока). Это есть Светослав скорее нацеливался именно на политическое и экономическое ослабление внешнеэкономических государств, а не на прямую добычу.

Отдельно стоит рассмотреть походы Светослава на Дунайскую Болгарию. В 968-969 гг. Светослав, действительно, инициатор византийского нашествия, который из-за определенной платы совершил поход на Дунайскую Болгарию с целью подчинения данной территории власти Византии. Однако и здесь мы можем заметить, что при первой же возможности Светослав оборачивает это завоевание на благо Руси. Здесь уместно вспомнить его слова: "Не надо мне в Киеве, хотя жить в Переяславце на Дунае ибо там есть середина земли моей, туда стекаются все блага: более идет переяславские степи и стекающие из них блага". Данное же слова Светослава вполне соответствует основным центральным или действительным по рассказу сыновей в основных центрах Руси - Киев был посажен в Киеве, Асера в Искоростене, Владимир в Новгороде - трактуется исследователями неодинаково. Так, И. С. Френков утверждает, что Светослав абстрагировался от русских дел и сделал сыновей самостоятельными правителями предоставленных им земель, в то время как, например, М. Б. Свердлов уверен, что сыновья лишь и сполна роль наместников ("Киево и киевская власть на Руси в VI-первой трети X вв."). И все-таки соглашусь с последней точкой зрения. Светослав именно стремился перенести центр своих земель в Переяславце-на-Дунае как в город, расположенный в наиболее выгодной точке зрения экономического фактора местности именно в этой месте пересекались важнейшие торговые пути (изначально из Византии, Чехии и Польши, Руси). Поэтому совершенно не логичным был отказ Светослава от остальных русских земель, ведь потеряв контроль над ними, он бы потерял контроль и над их доходами (поступавшими от даней и полюдья), что не было бы равноценно приобретенным выгодам от торговли. Кроме того, поскольку в 968 году информация о нашествии на Русь печенегов, Светослав возмущается в Киев и разбивает печенегов, то есть Светослав не следовал исключительно выгодам (ведь невыполнение "контракта" с Византией могло привести и к утрате договоренностей об его оп-

лате) - между краткосрочными финансовыми выгодами и безмятежностью и уверенностью государства Светослав выбрал второе. Наконец, распределение сил по поводу не было абсолютным паволоком Светослава - согласно трактату "De administrando imperio" (940-е гг.) написанному Константином Багеновским, "Средослав" (Светослав) был посажен Игорем в "Келогоу" (Киевград). Читая, что на момент смерти Игоря в 945 году Светославу было тридцать и тогда можно верить за историком В. Э. Петрухиным прийти к выводу, что Светослав оказался в Киевграде лишь некоторые "символические", а не реальные управленческие функции, демонстрируя власть великого князя над Киевградом. Конечно, заметить, что после смерти отца, Светослав лишь демонстрировал сановные некоторые административные полномочия, символически закрепив свою власть над русскими землями в отсутствие своего отца. Иными словами, Светослав не отказался от своей земли в пользу богатой ~~Беларуси~~ Беларуси, скорее, он преследует экономические интересы Руси, постарается присоединить и эти богатые и экономически удобно расположенные земли Приднепровья, получив таким образом политический центр Руси и закрепив свою власть над остальной территорией. Поэтому, с моей точки зрения, в ходе Русско-византийской войны 970-971 гг. Светослав зафиксировал Беларусь именно как часть своего государства, а не как некий собственный удел, а Византия, разведав дружбу войну, опасаясь не только потери контроля над белорусскими землями, но и ущемления за счет дружеских земель Руси.

Таким образом, я не могу согласиться ни с автором "Повести временных лет" Нестором, ни с фактически повторившим его слова Н. М. Карамзиным о том, что Светослав мыслил именно как военный, но ни в коем случае не государственный деятель, и что интересы русской земли он поставил на второе место, подменив их жаждой обогащения и бессмысленной славы. Возможно, Светослав Игоревич действительно не добился некоторых из поставленных им целей, а мысли его могут быть оценены иначе, однако это не отменяет того факта, что великий князь исходил из общерусских интересов. 35

Тема закончена
решился

Дорожков