



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Религиоведение**

ФИО участника олимпиады: **Долгополов Кирилл Владимирович**

Класс: **7**

Технический балл: **90**

Дата проведения: **18 марта 2022 года**

Результаты проверки: 90 баллов за одно задание.

Сегодня я буду рассуждать на тему религиозного
Перед мной стоит задача рассмотреть и изучить
аргументы приведённые двумя сторонами,
"тупоконечников" и "остроконечников" из книги
Виктора Свидра "Путешествие Гулливера".

Мне нужно понять какие из приведённых
аргументов относятся к религии, а какие
нет.

Рассмотрим аргумент №1.

Из него следует, что люди считают, что яйцо
нужно разбить красиво, но опять же представле-
ние о красивом у каждого народа разное, соответствен-
но возникает спор и вражда. Это и есть эстетичес-
кие соображения. Однако здесь можно заметить, что
данный способ никак не относится к религии. Тут
человек сам решает, как ему разбить яйцо. Человек
советуется только со своим сердцем, а из этого
следует, что данная аргументация не носит
религиозный характер.

Рассмотрим второй аргумент, который гласит,
что в зависимости от того, с какой стороны
разбить яйцо, меньше шансов, что содержимое
выльется. Это практическая аргументация.
Здесь можно заметить, что тех кто вскрывает
яйцо, интересует только содержимое и его
целостность.

Чистовик №1

И не интересует решение. Ведь при религиозном
обряде люди подготовили бы особое место либо
должен был быть какой-то особый день, а самое
важное, что либо бы вскрывали слухами либо
тщательно, их можно называть по разному, но факт
остаётся фактом, это должны быть какие-то
особые люди. Людей которые вскрывали либо иберисует
только практическую. Из этого следует, что эта
аргументация не имеет ничего общего с религией.

Рассмотрим третий аргумент. Здесь сказано, что
существуют общие свещенные тексты, толкуе
которые каждая сторона аргументирует свой
способ разбивания лица со ссылкой на авторитетные
свидетельства. Это нормативная аргументация.
Одно упоминание свещенных текстов говорит о том,
что здесь причастна религия, но для доказательства
того, что эта аргументация носит религиозный
характер этого мало. Также здесь есть такие слова -
сторона аргументирует свой способ разбивания лица
на авторитетные свидетельства. Итак, что же это
за авторитетные свидетельства? Давайте разбираться.
Авторитетные свидетельства - это свидетельства
авторитетных людей. В принципе логично. Но кто же
все же эти авторитетные люди? Предлагаю обратиться
к истории ^{еврейского} народа. В его истории есть
много ^{известных} личностей: судей, царей, левитов и конечно же
пророков.

Пророки - это люди, посланные Богом, чтобы научить и вернуть на путь истинный богоизбранный народ.

Многим известен пророк Моисей и десять заповедей.

Так вот этих пророков можно называть авторитетными людьми, а их учение - авторитетным свидетельством. Иные эти факты можно смело сказать, что это аргументация носит религиозный характер.

Рассмотрим четвертую аргументацию, где сказано, что нарушение правых разбитие яйца приведет к несчастью и катокизмам. Я предлагаю рассмотреть аналогичный случай. Очень давно Адам и Ева, первые люди нарушили заповедь Божию съев запретный плод познание добра и зла за что и попались.

Если бы они покались, Бог бы их простил, но это уже совсем другая история. Так вот, смотря на этот случай/фактом, можно сказать, что он относится к религии, так как здесь есть явное упоминание о каре свыше, соответственно такая аргументация имеет религиозный характер.

Рассмотрим последнюю ^{ий} ^{ой} пятую дружину божью
тут сказано, что каждая из сторон считает,
что ее объекты нарушают давко установленную
обычай, поэтому они нечестивы

Можно провести аналогию.

Однажды Иудейское царство раскололось на 2.

Оба государства выжили друг друга из-за того
что их варшанты Библии отпилились друг от
друга.

Я считаю, что в данной ситуации религовед
может помочь решить этот спор.

Если эта религия раньше была единой,
то религовед может воссоздать её

Соответственно вернуть этим народам их
истинную религию. В истинных священных

текстах может быть сказано как

правильно резать айце. Уже много

раз история доказывает, что религии стабилива-

на целые народы.

Сегодня я буду рассуждать на тему религиоведения.

Передо мной стоит задача рассмотреть и изучить аргументы приведенные двумя сторонами, "туркоконемщиков" и "острокожешников" из книги Джокатака Свидота "Путешествие Луи Вегга". Мне нужно показать какие из приведенных аргументов относятся к религиоведению, а какие нет.

Рассмотрим аргумент номер один.

Из него следует, что люди считают, что яйцо нужно разбить красиво, но опять же представления о красивом у каждого народа разные, соответственно

начинается спор и война брашна.

Это и есть эстетические соображения.

Однако здесь можно заметить, что данный способ никак не относится к религии. Тут человек сам решает, как разбить яйцо. ^{его} Решения

абсолютно не помогают ни в выборе. Человек советуется только со своим сердцем, а из

этого следует, что данный аргумент ~~способ~~

данный аргументация не носит религиозный характер.

Всё. Рассмотрим второй аргумент, который
имеет, что в зависимости от того, с какой
стороны разбить лицо, меньшие шансов, что выль-
ется содержимое. Это практическая аргументация.

Здесь можно заметить, что тех кто вскрывает
лицо интересует только содержимое и его
целостность. Но их не интересует религия.

Ведь при религиозном обряде люди подготовили бы
особое место либо должен был быть какой-то особый день,
а самое главное, что лицо бы вскрывали сами
священнослужители либо через них можно называть
по разному, но факт остаётся фактом, это
должны быть некие-то особые люди.

Из этого этих людей, которые вскрывали
лицо интересует только практичность.

Из этого следует, что эта аргументация не
имеет ничего общего с религией.

Рассмотрим еще третий аргумент.

Здесь сказано, что существуют две стороны
общие священные тексты, тонкая которых каждая
сторона аргументирует свой способ разбиения
лица со ссылкой на авторитетное свидетельство.
Это нормативная аргументация.

~~Одна священная текст говорит~~

Одно упоминание священных текстов говорит
о том, что здесь примерно равные. Но для
доказательства того, что ^{эта} аргументация
носит релятивный характер мало.

Но к ^{также} аргументирует здесь есть такие слова -
"свой способ разбиения лица на авторитетные
свидетельства". Так что же это за авторитетные
свидетельства? Давайте разберемся.

Авторитетные свидетельства - это свидетельства
авторитетных людей. В принципе это логично.
Но кто же все же эти авторитетные люди?
Предлагаю обратиться к истории еврейского
народа. В его истории есть много личностей,
такие как судьи, цари, левиты (священники),
но также были и пророки. Пророки - это люди,
посланные Богом, чтобы научить и вернуть
на путь истинный свой народ. Нам всем известен
пророк Моисей и десять заповедей.

Черковник 3.

Так вот этих пророков можно назвать авторитетными людьми, а их учения - авторитетными свидетельствами.

Или же эти факты можно смело сказать, что это аргументации носит религиозный характер.

Рассмотрим четвертую аргументацию, где сказано, что нарушение правил разбиения яйца неизбежно приведет к несчастью и катоклизмам. Я предлагаю рассмотреть апошопический случай. Когда-то давно

Адам и Ева, первые люди ^{запретный} нарушили заповедь Божью и съели ^{плод} познание добра и зла, за что и поплатились. ~~Также можно~~

~~упомянуть~~ Хотя они могли покаяться, но ~~на это~~ Если бы они покались, они были бы прощены, но это уже совсем другая история. Так вот, смотря на этот случай, можно сказать, что случай с яйцом

относится к религии, так как здесь ~~есть~~ есть ^{предыдущее упоминание} упоминание ~~о~~ о каре свыше, соответственно

данная аргументация имеет религиозный характер.

Рассмотрим последнюю, пятую аргументацию
таут казако, что. каждая из сторон считает,
что их оппоненты нарушают давно установленные
обычай, поэтому они немешивы и
аморальны.

Здесь можно тоже провести аналогичную
связь.

> Когда-то давно ^{Иудейское} Еврейское государство
раскололось на две части.
Оно раскололось на ^{Еврейское} и ^{Иудейское} царство и
израильское.

В одном из этих государств под влиянием
изыщества была частично переписана Библия.

За это конечно же ^{второе} другое государство
осуждало первое. Но люди одной национальности
воевали между собой. + Египет ~~Египет~~ в это

маленька храм в Иерусалиме не оставался одним.
Соседнее государство также построило свой
храм и за это их также осудили.

~~Подобная ситуация~~ Подобную ситуацию
мы можем наблюдать здесь. Лорд Велденкым выи
фактам я могу сказать, что
это аргументация коант (Мистовик №4) Черновик Б.
милитарный характер. <