



+1 шовин А
+1 шовин А

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Ломоносов“
наименование олимпиады

по литературе
профиль олимпиады

Сударской Софьи Евгеньевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

+1 шовин А

Время
14:12 - 14:15

Дата
«18» марта 2023 года

Подпись участника

Чистовик
Вариант 1
Задание 1

Сон городничего А.А. Сквозник-Дмухановского о двух черных крысах можно ~~вытолковать~~ толковать по-разному. Так, крысы могут воплощать в себе образ двух ревизоров. В таком случае фраза «пришли, понюхали и пошли прочь» означает, что городничий и жители города вошли сухими из воды. Подтвердить это можно тем, что фальшивый ревизор, а на самом деле Иван Хлестаков, не принес никому сильных неприятностей. О последствиях прибытия настоящего ревизора ничего неизвестно, так как он ~~так~~ и не появился на сцене. Кроме того, крысы

считались символом
разрушения и разложения,
что подчеркивает идейную
направленность комедии, и
может служить средством
выражения авторской пози-
ции, которой стремились
показать отсутствие
положительных качеств
у героев.

Крессы могут быть
и воплощением парных
персонажей пьесе. Так,
это Бобчинский и Добчин-
ский, которые первыми
встречают "ревизора" и
пытаются "вынюхать" про
него что-то. ~~Там~~ С другой
стороны, это могут
быть жена и дочь
городничего, Анна Александровна
и Марья Антоновна,

"положившие газ" на Хлестакова и поставившие узнать у него, кто из них симпатичнее.

В одной из своих статей В. Г. Белинский писал, что для человека с таким образованием, как у городничего, чем бессмысленнее сон, тем больше значение он ему придает. Таким образом, с помощью сна Сквозник-Дмухановского, Н. В. Гоголь хотел подчеркнуть суеверность персонажа, а значит и его недалекость.

Задание 2

Н. Россия и Запад в трагедии А. С. Пушкина "Борис Годунов" и "Сказе о тульском косом левине и стальной блохе" Н. С. Лескова

Задание 2 (продолжение)

В трагедии «Борис Годунов» А.С. Пушкин ~~пыта~~ воплотил реальную историческую эпоху, следующую за «смутой». В «Сказе о тульском косом левице и стальной блохе» Н.С. Лескова изображена Россия в период правления Александра I. Немаловажную роль в композиции обоих произведений занимают страны. Так, оба автора воплотили образы России и Запада.

Они изображены с разных сторон: и как враждующие государства, и в отношениях конкретных персонажей, сравнивают развитие стран, шав государств, знать, народ. В воплощении ^{ей} ~~этих~~ многогранной темы Пушкин и Лесков проявили как черты сходства, так и различия.

Говоря о чертах сходства, стоит отметить наличие в обоих произведениях реальных исторических

ких муз. Так, в «Левше» изображены Александр I и шевший ^{прототип} казак Платов, а ^{также} Николай I. В «Борисе Годунове» — сам царь, Александр I или Григорий Отрепьев, царевич Дмитрий, Василий Шуйский, Марина Мнишек и другие. Упомянутые и реальные исторические события. В сказе — Крымская война, в которой русские войска потерпели поражение в середине XIX века, смерть императора в Таганроге, в трагедии — это воцарение Бориса Годунова, смерть царевича Дмитрия, хотя Пушкин и изображал царя виновным в гибели наследника, реальных доказательств этому нет.

Кроме того, произведение обмечает тема родины. Лесков изображает тульских мастеров гениальными творцами, высшая Россия в нашумевшем свете. Левша, а также еще два мастера, смогли сделать невозможное: они подковали блоху,

выковали на каждой
 свои шина, а сами
 ивша сделан гвоздики
 дни подков, которое можно
 было разбить только
 в микроскоп. Яркий образ
 сказа — казак Платов, являю-
 щийся ерши, защитником
 своей родины. Путешествуя
 с императором, он посто-
 янно повторял, что ничего
 удивительного у иностран-
 цев нет, и в России
 все лучше. В трагедии
 Пушкина мотив родины
 можно увидеть в авторской
 ремарке: «Народ безмолствует».
 Она является финаль-
 ной в произведении.
 Автор использует ее
 после объявления об
 убийстве жены Бориса
 Годунова и его сына.
 Выйдя на улицу к
 народу, они заявляют,
 что «видели их
 мертвые трупы». Русский

народ не одобряет этих действий. Непонятно, в чьих руках окажется их страна, а за кровопролитие монарха их может покарать "небо".

И в трагедии, и в сказе изображены личные взаимоотношения граждан разных государств. В "Борисе Годунове" одной из сюжетных линий является любовное отношение между Григорием Отрепьевым и Мариной Мнишек. В "Сказе..." — это внезапная дружба шаблонного героя с пошленицей на корабле, повзвущии в Россию, и заключении спор, кто водки больше выпьет.

Можно сопоставить произведения, исходя из того, что в обоих представлено Россия и Западные страны, как враждующие государства.

В трагедии Пушкина польская знать и Григорий Отрепьев хочет захватить русский престол, а в сказе упоминается Крымская война, в которой принимали участие несколько европейских стран. Изображены представители и князья, к которым обращался пошкнпер, Платов в «Левше», ~~Атарана~~ боеве, в том числе Василий Шуйский, сын царя в «Борисе Годунове». Говорят же о иностранных знати, следует упомянуть Варину Мнмшек и ее отца Юрия Мнмшека, изображенных в трагедии Пушкина, и представителей европейских стран, проводивших экскурсии сначала Александру I, а затем Левше.

Чистовик (продолжение)

Перейдем к чертам различным. Так, несмотря на то, что реальные исторические лица присутствуют в обоих произведениях, в «Левше» они являются второстепенными персонажами, а в «Борисе Годунове» — главными действующими лицами. Очевидное различие заключается в том, что у Пушкина в произведении изображена царская Россия, а у Лескова — империя.

В «Сказе...» внимание уделяется техническому прогрессу, что обосновано временем. Свездив в Англию, Левша понял причину поражения русской армии в войне. Дело было в том, что англичане не чистили ружья

кирпичом, а потому
 пуши в них не
 проскальзывают. В "Левше"
 также раскрывается
 отношение власти к
 своему народу на приме-
 ре отдельных лиц. Так,
 после прибытия в
 Россию ужасно чувствующие
 себе пошклер и левша
 получили совершенно
 разный прием. В посоль-
 стве иностранца быстро
 поставили на ноги, и
 тот бросился искать левшу.
 В это время генеральной
 русский мастер из-за
 отсутствия паспорта
 не смог попасть ни
 в одну больницу, поэтому
 ушел, не успев лично
 поведать императору
 причину пораже-
 ния русских.

Две возможности
 образов ~~двух~~ России и
 Запада А.С. Пушкин
 и Н.С. Лесков использо-
 вали оригинальные
 художественные средства.
 В их применении ~~нет~~
 также есть как черты сходства,
 так и различия. Начнем
 с общих черт. Так, в
 обоих произведениях
 важную роль в создании
 образов персонажей, ^{предста-} играет
визуальность России или другой страны,
 портретная деталь. Напри-
 мер, Григорий Отрелов
 описан как рыхлый
 человек с голубыми
 глазами, одна рука у
 него короче другой, а
 левша описан Лесковым
 как человек кривой и
косой. Важными компо-
 зиционными приемами
 обоих произведений явля-
 ется антитеза. Так,
 Россия противопоставлена

Западу, русские мастера — иностранцами, Борис Годунов-Григорий Отрепьеву, Платов-Александр I в отношении к родне.

Говоря о чертах различия, стоит сразу упомянуть о народности, присущей сказу Лескова. Это выражается и в речи персонажей, и в использовании измененных понятий, например, микроскоп. Не стоит забывать, что «Борис Годунов» написан в стихотворной форме, а «Левша» — в прозе.

Общим текстами также характерно использование эпитетов, метафор, ^{эпифор} встречается в «Борисе Годунове» ~~эпифорами~~ ^{эпифорами}, например, «мертвое трупы», а для «Левши» характерен прием инверсии.

54-70-10-35
(80.1)

Чистовик (продолжение)

Таким образом, в
воплощении России и
Запада и Пушкин,
и Лесков проявили
высокое художественное
мастерство как с
точки зрения как идейного
содержания, так и
художественной формы.
Их традиции продолжи-
ли в своих произве-
дениях многие авторы.

3/2/0 +ф

87
(роспись)
(Р/)

Л

заперся со своей приметой противостоит БГ Григорий бежавший монах из монастыря, выживший (который историк Дмитрий Филитин).
 покал, сестрой, но в итоге предложение. противопоставили Отрепьев — Чудовского монастыря, Он притворился царевичем, реальными фактами (умер) который описывается как рыжий чел-к с голуб глазами, с бородавкой на лбу.
 в противопоставлении / Риза черты писателя проявились как сходства, так и различия.
 Говора о черт

на щеке и лбу одной рукой короче другой.

Ага в первую очередь, из черт Говора о чертах сходства ~~такой~~ хотелось бы упомянуть наличие в обеих произв-х реальных исторических лиц. Так, в "БГ" — это сам царь, Алексей Михайлович, Марина Мнишечка, Василий Шуйский, (предок АСП?), ... однако! В "Сказе..." это АИ, ... сам Левша. Кроме того, их сближает ~~на парадности~~ мотив Родины, оба автора стремятся показать Р в лучшем свете. В "Левше" тульские мастера сумели сделать казалось бы невозможное, за ершине ~~резонеры~~ автор подковав блоку, подшивав на каждой шине а сами маст-а воювал дни подков гвоздики. кот-ю можно было разить только в челюстах

в праз шотив Юд выража-
 ется * ~~желание~~ народа
~~свергнуть~~ в ~~матер~~ авторск
 напр, решая ркс : «Народ безмолствует,
 после обьявления о
 том, что жена и сын БТ
 убиты ~~об этом~~ свидет
 выходи к народу, [они]
 об произносит: Матв

Мы видим из первого,
 ярким примером любви
 к Р является верное
 спутник АИ казак. Путешествую
 с императором, он все
 ни чем не возмущался,
 а и пост говорил, что
 в Р также все лучше.

~~Говорит о различных~~
~~отношениях~~ Р и З показана
 в обеих произведениях с
 с разных сторон: и
 как отношения гос-в,
 и в сравнении развития,
 Авторское представлено
 их и как вражд
 же-ва, и сравнивают
 развитие, показ изобра
 сопоставле и противоп
 на примере отдельных
 персонажей, изобра глав
 же-в, ~~народ~~ народ, знать.

В обеих произвед пре
 представл знать. Тафт, в
 «Квие» это книжки,
 к которыми образ за
 поименно поименно,
 Матв, о котором в говорилось
 ранее, из предст-а западн
 представ-а технич экск
 специалисов, проводим экск
 сначала АИ а
 3 затем Квие.

В ВГ¹ - это боевые: ВММ,
например. Из польской
знати мои видны
Шарину Мшишев.

В произв также
представлены мечовые
отн-е перс б. В ВГ⁴ -
это ММ Маринка ММ
и Гр Отр, а в «Левши»
это внезапная дружба
амли полжкестера
и Левши. Кроме того,

на ~~ММ~~ примере в турск
мастера полжкестера
показано разн и как
к посланце и гостям
к придвигшим → Полжкестера
радужно встречают в
посольстве, Левшиа ^{кто перел,}
после спора, оба
знакомы чувств
себе ухаано, однако

Сравнивается Р - З
и так вражд стран.
Так, Гр Отр и польск
знать хотет захватить
трон престол, а в
«Левши» упоминается
Кромьск война,
произшедшая в серед
XIX века. Так, победив
в Англии, Левшиа
поним, что причиной
проигрыша ч в войне

54-70-10-35
(80.1)

Черновик
(Продолжение)
Вариант 1.

стало то, что англич
не имеет ручья
кирпичом.

Основные черты
различные можно
выделить такие:
в произведениях предств,
~~уже~~ в "Квине" что
реальное и историч
представлено второст
персонажами, а в
трагедии они явл
шаблоном, а в
+ ранее, что писала

Худ. средства:

- портрет БГ и К
- речев хар-ки К
- народность К
- мелкоскоп и др
- ~~использ~~ ^{разнов}
использ разн приемов,
кар, окна фон в
БГ
- антитеза!
- проза и не проза

Заключение