



06-84-46-34  
(40.2)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА**

*Выход: 13:23 - 13:26*

Вариант 2

Место проведения Москва  
город

*+ 1 мет*

**ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА**

Олимпиада школьников Ломоносов  
наименование олимпиады

по праву  
профиль олимпиады

Смирновой Софии Алексеевны  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

*сшить сумку  
с черточка на сшине*

Дата  
«5» МАРТА 2023 года

Подпись участника  
СМ

06-84-46-34  
(40.2)

*Задача 1*

1. Действия героя следует квалифицировать как кражу, ~~не квалифицировав~~ согласно УК РФ. Т.к. в деле герой находится правомерно (его добытая возлюбленная сама его пустила), то ~~не~~ <sup>действие</sup> нельзя квалифицировать как кражу с проникновением в жилище. Несмотря на то, что некоторые вещи украдены из сумки, данное действие не может квалифицироваться как кража из сумки/куртки ~~мажэ~~, поскольку в таком случае они должны были бы находиться при похищении, а она не видна, как совершалось преступление. Поскольку сумма похищенного явно больше чем 2500 р (среди украденных предметов есть драгоценности, телефон и сумка), то данное действие не подпадает под состав мелкого хищения по КРФ. АТТ. (с учетом стоимости Iphone и френдовой сумки действие можно квалифицировать как кражу в крупном размере. Если рассматривать действие с точки зрения ГК РФ, между ними заключены договоры дарения (скорее всего, в устной форме) и герой не только не имеет права самостоятельно заорать свои подарки, но даже потребовать их возвращения, поскольку оглема дарения возможна при: 1. Если одаренный платит с подаренной вещью, которая имеет большую личностную ценность для дарителя и эти действия могут повлечь ее безвозвратную утрату 2. Если одаренный совершит преступ-

*5  
защ*



или почти дарилась или его родственником  
 3. Отмена дарения по широкой смерти едариемого  
 (может быть только предусмотрен договором)

Однако ни один из этих пунктов не подходит.  
 Поэтому действия герла неправомерны и  
~~составляют~~ в них содержится состав преступления - кража.

2. Бывшей возлюбленной стоит обратиться в  
 полицию (или другой орган, который может  
 возбудить уголовное дело: орган дознания, доз-  
 набатель, следователь, руководитель следственного  
 органа) с заявлением о преступлении, поскольку  
 кража является ~~или~~ преступлением с публич-  
 ным обвинением, согласно УПК РФ. ~~и~~  
 При вынесении обвинительного приговора суда,  
 вещи будут возвращены.

## Задача 2

Родство - стоски зрения права, связь между  
 людьми, порывившаяся вследствие их происком-  
 щения, от одних и тех же родителей, бабушек  
 и дедушек, которая выражается в их взаим-  
 ных правах и обязанностях.

1. В соответствии с Семейным Кодексом РФ,  
 родителями и детьми, братьями и сестрами, бабушками, де-  
 душками, могут быть обязаны судом визна-  
 чивать алименты на содержание друг друга  
 при определенных условиях (например, не-  
 совершеннолетие, нетрудоспособность, нуждаемость)



При том, что учитывать интересы можно сделать, например, на этикетах или посылку, французского воспитателя, в первую очередь суд будет искать взыскать содержание шенко с родственников - сначала с самых близких (родители - дети), потом с более дальних (дядушки/дедушки - внуки) и только позже - с дальних людей.

2. Конституцией РФ и Уголовно-процессуальным Кодексом РФ предусмотрено право не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. У человека нет права не свидетельствовать, например, против своего близкого друга, однако есть, например - не свидетельствовать против родной сестры, с которой он, возможно, и не обзавелся совсем, поскольку важен именно признак родства - единой крови, своего фенотипа (внешности).

3. Согласно Гражданскому Кодексу РФ, если имущество оставлено завещанием, его имущество будет наследоваться по закону. А по ГК РФ будут наследовать практически только кровные родственники (за исключением супруга, нетрудоспособных иждивенцев, которые могут не состоять в родственных отношениях с наследодателем, и государства - то есть выходящее выморочного имущества). Опять же возникает ситуация, при которой если имущество оставлено завещанием, имущество **НЕ** может по закону перейти его близкому другу, а перейдет, скорее всего, <sup>близким</sup> родственником.



4. В Уголовном Кодексе РФ есть состав - умышленно лишить мать новорожденного ребенка. В данном случае важно выяснить родство этого ребенка конкретно с этой матерью и его происхождение от нее. И только тогда будет иметь место именно этот преступление - лишение жизни ребенка. Иначе - мажоритарный состав, и тогда - мажоритарный состав, и тогда - мажоритарный состав, и тогда - мажоритарный состав, и тогда - мажоритарный состав.

### Задача 3

Согласно УК РФ - умышленно лишить жизни другого человека. Поскольку несколько личностей человека не является разными людьми, а тот один человек, который или обладает - или, данное деяние не может быть квалифицировано как умышленно. К тому же умышленно всегда совершается умышленно и "непредумышленно" быть не может.

В теории права понятие правосубъектности включает в себя возможность быть субъектом права - иметь права и обязанности, приобретать и исполнять их. Две "личности" одного человека не могут существовать как разные субъекты права хотя бы потому, что действие каждой из них - это все равно действие одного человека, и будут они посягать для него.

Я считаю, что за легким поощрением от инициатора врат не должен быть никакой ответственности, поскольку во задача - умышленно это разрешено, а какая личность "останется" он



## Задача 4

Суперпозиция в судах - занятие органами двух клеток одновременно. В праве же этот принцип можно рассмотреть с разных сторон. Насколько процессуального права. Если бы суперпозиция существовала например в уголовном процессе, то получалось, что одно и то же лицо, могло бы занимать несколько процессуальных статусов одновременно - быть, например и судьей, и подсудимым, или и потерпевшим, и прокурором. Из Римского права и нам пришла такая аксиома - "Никто не может быть судьей в собственном деле", но этот принцип можно только вольно расширительно - ни судей, ни прокуроров, ни следователей и ни потерпевших в своем деле быть нельзя. Это обуславливается принципом, который потому и называется правовым аксиомой, ведь им не может ничего противоречить. Если одно лицо будет занимать несколько процессуальных статусов - то потеряется объективность и независимость правосудия - а это важнейшие принципы процесса. В УПК и ГПК даны еще такие основания для отвода судьи (следователя, прокурора) как участие ранее в другом процессуальном статусе при рассмотрении этого дела: При этом судья, рассматривавший дело по первой инстанции, не может рассматривать его в апелляции - ~~то есть~~ этой нормой опять же искючается занятие органами двух клеток одновременно?

Согласно УПК, тем не менее, лицо, ранее участвовавшее в качестве помощника судьи, может участвовать как секретарь судебного заседания, и наоборот. Однако это лишь некое



исключением, которое не имеет существенно на объективность правосудия. Исходя из этого я считаю, что "уперпозиций" в процессуальном праве быть не может - как в гражданском процессе, так и в уголовном, поскольку принципы там схожи.

Но если взглянуть на этот вопрос с точки зрения ~~материального~~ <sup>материального</sup> права, то "уперпозиции" возможны. Например, Семейный Кодекс РФ предусматривает возможность усыновления одним и тем же лицом и своему ребенку, и своей матери. Таким образом это лицо будет иметь и с точки зрения права два статуса - родитель и ребенок, и с точки зрения материального права как родитель и ~~как~~-ребенку, и как ребенок-родителя.

Гражданский Кодекс РФ предусматривает такой способ прекращения обязательства как "совпадение должника и кредитора в одном лице", который может получиться в порядке конкуренции универсального правопреемства (например, реорганизации юр. лица). А ведь это и есть пример уперпозиции - одно лицо занимает позицию и кредитора, и должника, то есть две "клетки" на "шахматной доске" права.

Исходя из вышесказанного, я считаю, что уперпозиции возможны только в материальном праве, в процессуальном - нет.



## Задание 5

1) ~~Нет~~, мандат в Государственной Думе - императивный. То есть после избрания на должность сами мандатарии "обозвать" своего депутата не могут, согласно ФЗ.

Однако комиссия не права, поскольку "процедура" встречи с мандатарием - далеко не единственное условие для лишения их мандатов. Ключевым является поведение депутатов на встрече и их поведение там в состоянии алкогольного опьянения. Может быть основанием лишения их мандатов, но этот вопрос будет решать сама Государственная Дума.

26  
Генпрокурор может подать жалобу прокурору, который в зависимости от тех конкретных действий, которые совершил депутатом - либо возбуждает дело об административном правонарушении, либо передает материалы/доказательства для возбуждения уголовного дела, которое может быть возбуждено с согласия самой Гос Думы. При вынесении ~~протеста~~ решения в отношении депутатов обвинительного приговора - их лишают мандатов.

2) Если депутат избран по пропорциональной избирательной системе - да, поскольку он назначен в Гос Думу от партии, если по мажоритарной - то нет.

Депутат связан партийными указаниями, но в пределах закона. Он голосует так, как хочет, но только если это не противоречит закону.



## Задача 8

Суд должен исполнить требования работника и принять решение в его пользу, поскольку установление 70% оклада противоречит основным принципам трудового права и конституции РФ - работники не могут

получать разницу <sup>при одинаковой</sup> <sup>квалификации</sup> за равнозначной <sup>и</sup> труд, <sup>и</sup> одинаковой стоимости. Несмотря на то, что работник <sup>испытывает</sup> только испытательный срок его права не должны нарушаться, он должен иметь право на соразмерную оплату своего труда. Иначе данные действия работодателя могут быть расценены как дискриминация.

Аргумент работодателя о том, что договоры должны исполняться "не может быть учтен, поскольку в нем изначально было включено неправомерное условие, ущемляющее права работника. А работник в данных обстоятельствах - слабая сторона, которую суду необходимо защитить. Поэтому решение должно быть принято в пользу работника.

Решение (смета чернил)

4000



06-84-46-34

(40.2)

определить не может, поэтому в действительности  
 вина в принципе состава преступления. Одна  
 личность человека не может быть субъектом права, поэ-  
 тому и ее "убийство" невозможно. Поскольку проверочная  
 цель лишь достигнута - у человека остался один человек,  
 никакое правонарушение совершено не было и взыски-  
 вать за то - то в судебном порядке в данном случае невозможно.  
 задание 5

Нет, у Корнилова нет.

Да, у Корнилова есть основания отменить приго-  
 вор, поскольку суд не может назначить несо-  
 совершеннолетнему одновременно и наказа-  
 тельные и принудительные меры воспитатель-  
 ного воздействия, согласно УК РФ поскольку  
 применение данных мер к совершеннолет-  
 нему является основанием для освобождения  
 от уголовной ответственности и следовательно  
 без привлечения к уголовной ответственности,  
 наказание ему назначено быть не может.  
 Таким образом, суду следовало назначить  
 лишь принудительные работы на 5 месяцев  
 (срок проверочный, поскольку согласно УК РФ  
 несовершеннолетним может быть назначено  
 данное наказание сроком до 1 года) лишь  
 принудительные меры воспитательного  
 воздействия (применить их можно назначить  
 сразу несколько - это будет правомерно по  
 УК РФ).

Цель этих мер - освободить несовершеннолет-  
 него от уголовной ответственности при совер-  
 шении им преступления небольшой или сред-  
 ней тяжести (именно к такой категории относит-  
 ся совершенное Корниловым деяние), поскольку  
 максимальный срок лишения свободы - 5 лет),

дешифр (смена Чернил)



и предупредить совершение им новых преступлений, разъяснив неправомочность его действий и какая ответственность может грозить ему при повторном нарушении. Это связано с особой задачей государства о не совершении новых и особенностью их возмездия, ведь не все они до конца понимают неправомочность своих действий, несмотря даже на отсутствие психических расстройств или отставания в психическом развитии, и государство хочет дать им шанс на исправление.

задание № 3

Данный подход полностью не соответствует современному законодательству.

В настоящее время, согласно УПК РФ, доказательства оцениваются с точки зрения относительности, достоверности - по отдельности, а достоятельности и взаимной связи - в совокупности. Так же суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств. Выделяется так же несколько способов оценки доказательств:

1. Сопоставление с другими имеющимися в деле
2. Установление источника/применение государственности
3. Поиск новых доказательств, подтверждающих или опровергающих данное.



Паджод, существовавший в XVIII веке - это класси-  
ческое воплощение теории формальных доказа-  
тельств, согласно которой каждое доказатель-  
ство имеет заранее установленную силу и  
связательность сторон в процессе заклю-  
чения в том, кто предоставит более "ценные до-  
казательства и наберет больше "баллов". Имен-  
но поэтому наказания разных людей ценятся  
по-разному. На это в том же повлиела строгая  
социальная иерархия тех времен, сложившаяся  
и привнедриваемость некоторых норм насе-  
ления. В современной России это невозможно,  
поэтому и Конституция РФ и федеральные  
законы провозглашают равенство людей в  
правах, в том же и перед законом и судом.

Исходя из вышесказанного, теория формальных  
доказательств, примененная в XVIII веке пред-  
лагает все принципом оценки доказатель-  
ств, примененных в УПК и ГПК, а там же  
принципом судопроизводства в целом: закон-  
ности, уважение прав и интересов личности, ра-  
венства перед законом и судом. Доказательства,  
имеющие заранее установленную силу не  
могут быть оценены по внутреннему убеж-  
дению суда, а там же не всегда будет проверять-  
ся относимость, допустимость достоверность,  
зачастую и взаимная связь этих доказа-  
тельств.



## Задание 10.

Пьеса Д. И. Фонвизина написана в XVIII веке - столетии, когда Петр I царем открыл в Европу, "поднял Россию на дыбы" и в том числе издал множество законов. Согласно ему учился дворяне, получившие образование, могли не служить им служить в армии воевать, тем не получившие образование. А тогда военная служба проходила не год и не два, а целыми десятилетиями, поному воевать проводилась активная внешняя политика и было много войн а дворяне - служивые носились, которое было было в этих войнах участвовать. Таким образом, мать Митрофана могла задумать его пересмотреть свое решение, поному получение образования соответно для срока его службы, это было ему выгодно.

Но если посмотреть на данную ситуацию с точки зрения современного российского законодательства, то, например, в Конституции РФ содержится положение о том, что родители обязаны обеспечить получение детьми основного общего образования (3 классов), а дети и соответствием с Конституцией РФ и ФЗ об образовании обязаны его получать. Учитывая условие, что Митрофану было он мог учиться в 3 классе (по современным меркам), мог его уже окончить. Если Митрофан еще учиться в 3 классе - он будет обязан его закончить, а дальше, по закону, может не учиться. Если он уже окончил 3 классов -



~~Четверть~~  
 то предметом соучастие дальше по закону он не обязан.

Однако если посмотреть на альтернативу, которую предлагает Митрофан Чуде-темятья, то тоже можно сделать определенные выводы. По законодательству XVIII в. дворянам, не получившим образования, запрещалось темятья. Это довольно весомый аргумент в пользу предложения Митрофана Чуде. В наше время, согласно СК РФ, брачный возраст (общий) - 18 лет. Он может быть снижен при наличии уважительных причин до 16-летнего Митрофана с согласия органов местного самоуправления. Таким образом, в пользу предложения Митрофана образование со стороны <sup>его</sup> матери в наше время могут быть лишь те, которые указывают на необходимость образования для получения высокооплачиваемой работы, в то время как в XVIII веке свое образование Чуде не мог осуществить в соответствии с законом.

### Задача 7

*Silentium videtur confessio* - это выражение сразу констатирует презумпцию невиновности в уголовном праве и о праве лица не свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников.

П.к. подозреваемый / обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, то и его молчание не может рассматриваться как признание собственной вины. Невиновность лица должна быть доказана сторона обвинения, согласно УПК РФ.



~~черновик~~

Право лица не свидетельствовать против себя, супруга и близких родственников, если лицо им воспользовалось, не может свидетельствовать о том, что оно признает свою вину или вину супруга/родственников, по смыслу УПК.

Так же помимо относительной свидетельской ~~иммунитета~~ существует абсолютный - капризер у свидетеля об информации, которая стала ему известна из исповеди, или у судьи - о том, что было в совещательной комнате. Эти лица не могут быть допрошены даже с их согласия, но это ведь не может рассматриваться как признание или виновности/невинности лица, совершившего преступление - поскольку тогда это доказательство будет основано на догадке - а такие доказательства, согласно УПК РФ, недопустимы.

~~Одни из вас~~ Условия проведения такого следственного действия как обыск в жилище может быть только прямо выраженное согласие проживающих в нем лиц (либо судебное решение, при отсутствии согласия), однако отсутствие ответа и игнорирование вопроса следователем не может рассматриваться в данном случае как согласие на производство обыска в жилище и должно быть получено судебное решение, согласно УПК РФ. То есть принцип «молчаливое - знак согласия» в данном случае тоже не применим.



~~Черновик~~

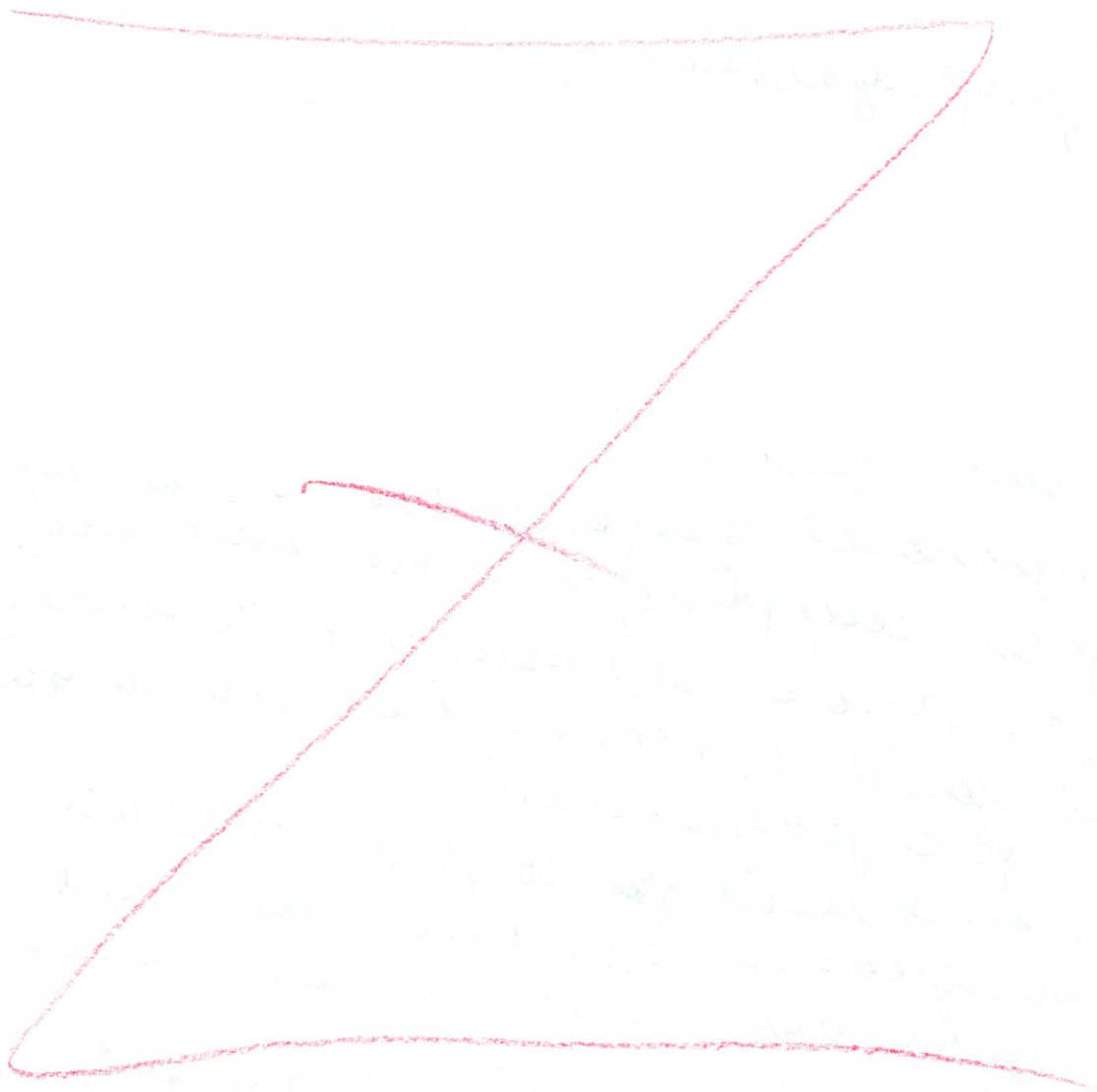
Отношность, функциональность, достоверность, ясность и взаимная связь

5-10 рр - т.ч. сокращаем свои списки!

Принципы УПП

Равенство, Занятость, уважение интересов, привлекательность только уз, креативные решения -

Равноценные действия несут равную ответственность за труд равной сложности.





~~Циркуль~~

- 1. СК - устный. Шеня
  - 2. УПК - разоб.
  - 3. ГПК - свидет
  - 4. На след! ~~154~~ ~~157~~ ~~158~~ Можно быть своим авто-катами???
- гиперпозиция

- 1. Совпадение решения и факта в одном лице
- 2. Одновременное получение в статусе родителя и ребенка.

3.

### Процессуальные принципы

### Способы оценки

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств.

Доказательства ~~не~~ могут оцениваться исключительно с точки зрения имеющихся в деле обстоятельств и фактов. Поиском новых доказательств по инициативе суда ~~не~~ осуществляется.