



76-81-05-70
(13.2)



Вход 13:32
Вернулся 13:41

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов

по Философии

Аюпова Рамазана Искандаровича

фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«25» февраля 2023 года

Подпись участника

[Подпись]

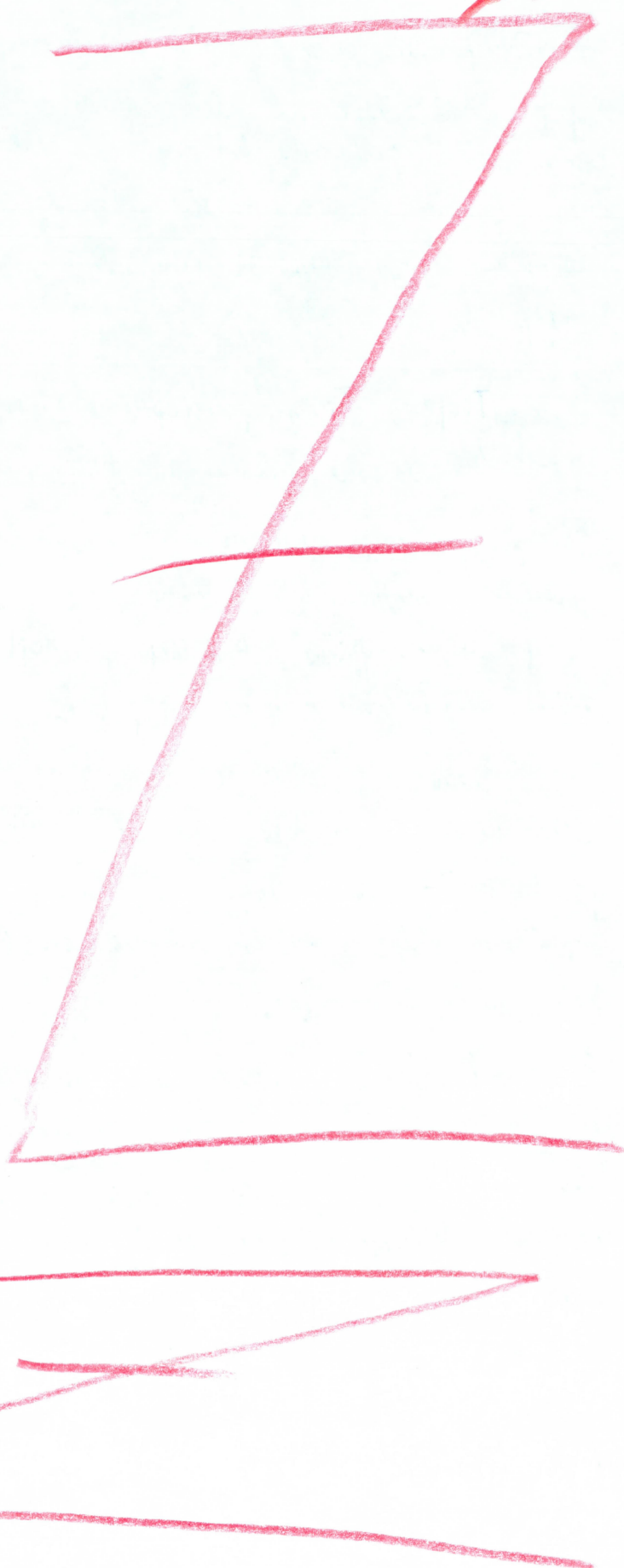
Чистовик №1.
Кроссворд №3

десять три
бала

76-81-05-70
(13.2)

- По горизонтали:
- 4. Мультипликатор;
- 6. Помятая;
- 7. Космос;
- 8. история;
- 12.
- 15. абсолют;
- 16. Правда;
- 17. значение;
- 18. ясность;
- 19. гладкость;
- 20.

-
- По вертикали:
 - 1. злитреша;
 - 2. Коэффициент;
 - 3. матери;
 - 5. атом;
 - 9. следствие;
 - 10. суровость;
 - 11. хирургия;
 - 13. суровость;
 - 14. совесть.



Чистовик №2. (Задача 2; вариант 2)

„Улет сурьбы кроне той,
 что мы выдирнем“

Эмпириком к воєну ривившенто о самоосудителюсудия пророчейва я выдран слово герани одито ставито уне классички фактостемки фившом, поветвурчт о сурьбе человичьва, залвчелного икусудивнвы итешматом. Уна мой врику, это выратеме мидбле точнвы обрурт паредит суть явнени как „само осудителюсудия пророчейва“.

„Теорема Томаса“, сформулирована в первой половине XX-го века является ответом на вопрос „почему будущее неизбежно?“ (стоит отметить, что этим вопросом занимались социологи задолго, в том числе сам Томас и социолог „теория чисто уровня“, Р.К. Мертон, который также исследовал феномен самоосудителюсудия пророчейва).

Одна из задач по социологии, критика, по которой мы читаем эмпириком Трууды классичкв ч повторав (от историчкы до латери) - описани социологом Милсом и П. Штоммером как „развитие социологичкелю выдирнени“, т.е. умение находить, видеть, поимать причинно-следственне связи, протекающие в социальном, в обществ. Таким образом, одни из сурьбелтешнв прилжет социологичкелю кари, ривитого социологичкелю ивнениа умелого или просто иктересиротся, явлетя положени о том, что будущее предугадать невозможно, оно непредсказуемо, как явилось бы И. Кант, априори.

Как я уже упоминал выше, „теорема Томаса“ сурьбл доминантством этого критика, но, одито, ривривей шов видни будущино, будущино, реализуемо или. Рассмотрим, как это работает:

(Продолжение Чистовик №3) =>

76-81-05-70

(13.2)

Чистовик №3.

люди, как субъекты социальные и рефлексирующие, реагируют на то или иное событие, реагируют на объективные черты ситуации, но, что самое важное, реагируют на значение этой ситуации, определяют его смысл, формируют из событийных данных в свои планы.

Как писал социолог Шюд, люди "действуют по результатам", тогда человек начинает действовать определенному результату, т.е. значению, приписываемой ситуации; в таком случае их поведение становится предопределено значением, которое придает ситуации. Рассмотрел это явление на примере вышаривши дзе. Урфу. Также я постараюсь проиллюстрировать процесс исполнения самоосуществления через конкретный этап планирования.

Самоосуществление должно обладать некоторыми признаками, для того чтобы ситуация могла быть классифицирована как самоосуществляемая ситуация.

Во-первых - направленность на будущее (и есть никакая сознание в том, что будущее наступит, но что само оно собой представляет - остается загадкой) (многие полагают, что будущее представляет собой лишь ориентир для их действий сейчас, не в прошлом).

Во-вторых - опоры на значимые ситуации, для дальнейшей реализации будущего (государства, корпорации, учреждения, города, неправительственные организации, и другие). Люди полагают, что они не могут позволить себе пропустить будущее).

В-третьих - действия должны совершаться в соответствии с предельными значениями и ситуациями (или, иначе говоря, "з" об смысле или значении).

Обобщим основные черты: будущее наступит, оно произойдет, но неясно как, однако некоторые люди могут его "управлять" (сознательные действия, будь это государство или человек, не могут ~~не~~ повлиять себе пропустить будущее", пытаются его реализовать).

Рассмотрим логическую составляющую "исполнения плана": логика определяет ситуацию порождает новое поведение, при котором логика является составной частью.

(Процесс чистовика №3) =>

Чистовик №4.

Практически процесс реализации самообеспечения пророчества по схеме. Для этого я введу три категории: логическую (то, как и пох логике становится истиной), I-ый план (поведение, фильм и т.д.) и II-ой план (метафоры, шивабы, структуры).



Рассмотрим ситуацию, в которой человек, описанный в выдержке из Библии, будет истинным. Первое: будущее всегда наступит, независимо от того, какой может быть реализация планов, построенных под это будущее, в противном случае, если те события, которые должны произойти не произойдут, то значит будущее не наступит.

Второе: если факт размышления о будущем и умение его прогнозировать почти всегда является знаком успеха, то будущее может регулироваться и создаваться, если оно прогнозируемо. Третье, согласно этому тезису, любая прогнозируемая будущая ситуация, достигаемая только размышлением и умением ее прогнозировать.

Третье: если будущее становится истинным ~~фактом~~, а прошлое историзуется, то по волеи составу материально, все будущее уже наступит или наступит, важно лишь его прогнозировать.

Четвертое: Если ~~ситуация~~ ^{сочиняемые} ~~ситуации~~ которые (популярно, голуб и т.д.) способны предсказать будущее, то эти случаи не будут, т.к. они просто не вошли в будущее, начавшись, остались в прошлом, которое в нем истинной полнотой не историзуется, следовательно этих сочиняемых вещей не будет в будущем и вообще.

(Продолжение Чистовика №5) =>

Чистовик №5.

Так или иначе, чтобы добиться ^{адекватности} ~~какой-либо~~ любого положения
 фл. мысли, теории, выкладки, согласно негипотезивной теории,
 при восстановлении ~~фактов~~ критичности фактов, выделены
 К. Поппером как альтернатива критичности неопозитивистов, выделены
 "верификации".

~~1~~ Первое: вспомнить в том, что будущее может наступить,
 отвлечь к этому положению критичности, т.е. подобно тому, что
 о детях в романе "Анна Каренина", или как Бергсон, или как
 той фл., что будущее наступит.

Второе: Предположить такую ситуацию при которой
 знание одного государства является критичным знанием и
 реализуется фл. В таком смысле, ни для критичности, ни для реализма
 на состоянии реализации критичности, полагая импортирует фл. критичности
 и критичности.

Третье: Проще не может импортироваться, а настоящим перераспределением
 на будущее, поскольку в будущем содержится логичность критичности
 на состоянии будущего, следовательно, без критичности и ~~на~~ настоящего
 не и критичности будущего.

Четвертое: В любом смысле, если ход времени продвигается
 дальше, об этом во времени и в критичности продвигается фл.
 Внимательно надо видеть, надо знать: эволюция или регресс. Тем
 образом, поворот времени в будущее через критичность государства
 мента (Государства, города, и т.д.) мента в нем окладит, он не
 может его продвигать, сам только он не будет фл. критичности
 в настоящее.

Таким образом, критичность или критичность будущего
 не является критичности. Мент, или фл. критичности фл. критичности свою
 фл., прощай, настоящее и будущее. Он может фл. критичности свое будущее лишь
 в том смысле, если критичность во времени фл., или для его фл. критичности
 фл. в ~~фл.~~ критичности время и в критичности фл. критичности фл. критичности.

Задание №2: Самоосуществляющееся пророчество

В поведении людей важную роль играет представление людей о ситуации, в которой они находятся. Мы действуем, исходя из наших представлений о действительности, и нередко наши действия сами создают реальность наших представлений о действительности. Сомнение вкладчиков в надежности банка способно обанкротить банк и тем самым продемонстрировать его заранее предполагаемую ненадежность. В мультфильме «Крошка енот» герой из страха перед собственным отражением («тем, кто сидит в пруду») угрожал ему палкой и стремился напугать злой мордой, в результате чего «тот, кто сидит в пруду» оправдывал страхи героя, угрожая ему палкой и сам делая страшную морду.

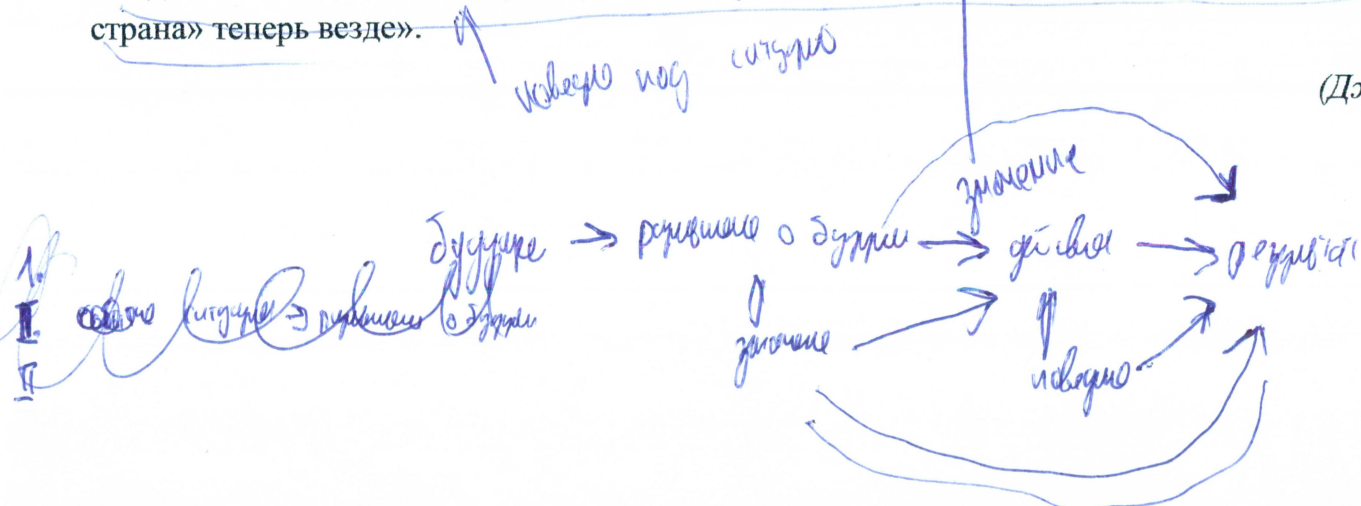
В общественных науках этот эффект известен как «теорема Томаса» о самоосуществлении пророчества: люди реагируют не только на объективные черты ситуации, но также (а иногда и в первую очередь) на значение, которое эта ситуация имеет для них. А когда они приписывают ситуации определенное значение, их последующее поведение и некоторые из последствий их поведения предопределены этими предписанными значениями. В начале самоосуществление пророчества является ложным определением ситуации, провоцирующим новое поведение, при котором первоначальное ложное представление становится истинным. Внимательно изучите представленный ниже фрагмент и, выявив в нем признаки самоосуществления (создания условий собственной истинности), дайте мотивированное экспертное заключение, ответив на следующие вопросы:

1. Какие тезисы в приведенной цитате имеют признаки самоосуществления?
2. Какие «подтверждения» получат эти тезисы, если принять их за истину?
3. Чем можно опровергнуть посылки рассуждения, чтобы его фальсифицировать и не дать «пророчеству» (тезисам) исполниться?

Фрагмент для анализа (вариант 2):

«Нет никаких сомнений в том, что будущее наступило, но что именно оно собой представляет — остается загадкой. Возможно — величайшей из загадок. От будущего уже не скрыться. Размышления о будущем и умение его предвидеть являются залогом успеха почти для всех организаций и обществ. Вопросы будущего стоят на повестке дня практически везде: многие полагают, что будущее представляет собой лучший ориентир для их действий сегодня, чем прошлое. Государства, корпорации, университеты, города, неправительственные организации и отдельные люди полагают, что они не могут позволить себе пропустить будущее; эта «чужая страна» теперь везде.»

(Дж. Урри)



76-81-05-70

Волошин М.Ю.

Гориз.	Верт.	№3
№4 - 2,5	№1 - 0	
№6 - 2,5	№2 - 2	
№7 - 2,5	№3 - 0	
№8 - 2,5	№5 - 2,5	
№12 - 0	№9 - 2,5	
№15 - 2,5	№10 - 0	
№16 - 2,5	№11 - 2,5	
№17 - 2,5	№13 - 0	
№18 - 2,5	№14 - 2,5	
№19 - 1		
№20 - 0		

№2.1

Тезисы выделены грамотно, их выделение полно и всесторонне обосновано.

Предложена оригинальная, очень интересная и крайне детально проработанная интерпретация текста, тщательно продуманы механизмы реализации «самоосуществления» будущего.

Часть контраргументов бьет мимо цели: ухватив спорит не с переопределением будущего с позиции знания/отношения субъектов настоящего, а с самой возможностью будущего как таковой (первый аргумент), или с детерминированностью всякого момента будущего предшествующим (второй, третий и четвертый аргумент). При этом второй и третий контраргументы школьника фактически противоречат друг другу. Тем не менее, все контраргументы действительно вскрывают набор неясных предпосылок рассуждений Урри.

Всего:

Всего за работу

83