



0 339683 930008

33-96-83-93

(23.1)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант _____

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников _____
название олимпиады

по Обществознанию
профиль олимпиады

Соколенко Алины Сергеевны

фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«18» февраля 2024 года

Подпись участника

Чистовик

- 1 - полевыми - Заряжение 1
 4 - броненосцами → болезненное
 8 - О. Констант → П. Сорокинские
 9 - институтами → социальные лидеры
 11 - социальные гарантами → социальные санкции
 12 - этносы → нации
 14 - следжеками → ~~искусственное~~ именование
 15 - отъявленость → береговитость
 19 - чиркаризм → дерматитик
 24 - обидчики → шоу-т
- ~~1) 25 - государственные~~ ~~национальные~~ не

1) 25 - государственные → национальные
Заряжение 2.

$$1) \text{Уровень безработицы} = \frac{\text{Безработные}}{\text{Эк. силы}} = \\ = \frac{\text{Безработные}}{\text{Безработные + замкнутые}}$$

$$\text{кол-во безработных} = \frac{264}{22} = 12 \text{ (млн. чел.)}$$

$$\text{кол-во замкнутых} = \frac{264}{3} = 88 \text{ (млн. чел.)}$$

$$\text{Уровень безработицы} = \frac{12}{88+12} \cdot 100\% = \frac{12}{100} \cdot 100\% = 0,12 \cdot 100\% = 12\%$$

2) Потерял работу 2 млн. чел. ⇒ безработных стало на 2 млн. больше, а замкнутых на столько же меньше ⇒
 ⇒ 14 безработных, 86 замкнутых (всего 100)

4 млн. из числа безр. более не могут ⇒ по определению безработного (нет работы, но хочется найти) он больше также не является ⇒ 10 млн. безр. Но осталось и в числе экономической активности население ⇒
 ⇒ всего $10 + 86 = 96$ млн. человек

$$a) \text{Замкнутых} = 86 \text{ (млн. более рассуждающие)}$$

$$b) \text{Безработных} = 10$$

$$b) \text{Уровень безработицы} = \frac{10}{96} \cdot 100\% = 0,104 \cdot 100\% = 10,4\%$$

$$z) \text{Уменьшился на } 10,4\% - 12\% = -1,6\% \text{ (сократилось)}$$

или ⇒

$$\frac{0,104}{0,12} \cdot 100\% = 86,6\% \quad \text{Числовик}$$

Т.е. сократилось на $100\% - 86,6\% = \underline{\underline{13,4\%}}$
сократилось на
Снижать $13,4\%$ да забыт

?

Задание 3.

1. Ситуация, связанные с взысканием суммы, разрешается нормами Гражданского Кодекса (устное право). Если же деньги в рассрочку, то кроссовки были получены кредитором нуждой, то лишили человека членов семьи (членов 家属) богатства (членов 家属), поскольку члены семьи имели право (в итоге члены семьи были увидеть право)

2. Чтобы нормы нормировали правила Гражданской Кодекса по объему потребления, особенно статью про размер купли-продажи. А также члены членов семьи имели право отказаться от взыскания с ним, какое собственность имеет на нее никто не имеет права.

Рекомендуется признать, что законодатель не запредвидел такие разводы.

3. Ангелина не имеет членов семьи родителей, вероятно, Сергия признают сумму предоставленную, несмотря на кроссовки были взысканы из-за членов семьи, точнее, чтобы Марии получить деньги дорого, а Ангелина понесет наказание (ст. п. 4). Причины этого по размеру купли-продажи, заключающиеся в устной форме Ангелина должна предоставить хуру в определенном сроке, а в итоге и срок, и сам членов семьи имелись, хотя Марии могли ничего не иметь у Ангелины.

4. По УК РФ Ангелина будет привлечена к уголовной ответственности за кражу. (если сумма более 10т.р.) Может быть так, что суд будет рассмотреть преступление как преступление, совершенное членом семьи и также, зарубеж будет привлечена Марии. Марии - нарушитель, Ангелина - исполнитель.

Пророчество Заратуштра

5. Уголовная ответственность по речной судне наступает с 14 лет. Однако подросткам может быть назначено менее ювенальное (возраст как следующее обстоятельство) А может ~~быть~~ не назначена совсем т. к. первое преступление виновное однозначно опасностью и при условии, что оно будет выявлено и административное лицо будет согласно ко тюремному условию.

Могут ли меняться критерии научности?

Я считаю, что на протяжении всей истории гуманитарного развития, критерии научности изменились и продолжают меняться. Чтобы подтвердить свою идею я предлагаю рассмотреть наиболее однозначное пророчество Заратуштра.

Начнем с античности. Как тараковых критерий туда же были, испытав смену то, что доказано вид зависимости от нутра философии (Чибисов определил это нутр (или рационализм)) Так, например, Платон, когда пытается объяснить что такое «человек», скажет: «Более существа без перв. Докторомости все-всемогущество находит на пространстве гуманитарного рода и соединяет сущее с действительностью. Но это Диоген привел ему обвинение Петуха, тоже Платон добавил с ~~другим~~ иеронимским памятником. Птицы берутся, лучше стала науками.

Если это перевести в духе Герценовское, то увидим, что критерии научности состоящие в первую очередь в Божественном, Всевообщем, которое превращает все, а следовательно превращает его в труда. Чирков и Свешников становятся главными научными пророческими фразами.

Но удастся ли сказать что соцво. определение науки было создано в XVII в. во времена научной революции, однако это не ~~может~~ может говорить о науке в более раннее время, т. к. в следующем случае наука в более раннее время порочит науку. Но факт историческое наше порочит науку. Но факт если все со временем не соединяется то это, спервающее рассуждение:

Но у нас вновь возникает следующая историческая проблема науки (Север Север, К. Альберт). Появляются то либо то либо определение критерия, но нет. Ученые разделяются по национальной линии

Для которых критерии истины выступают что-то свое более разнокачественное, если говорить, то сконструированное

2 способа: эмпирический и разумоналистич. Первое говорит, что истина явлена здесь наилучшим способом, который (в руках Бэкона) посредством наилучшего паренхиматического доверия в своем ~~истине~~ доверяется членам, т.е. разуму, памяти, воображению, гениталии (предполагаясь).
(общие чувства, разум, воображение, чувствование, пружина эмоций)

~~Логично~~ ~~Поскольку существование~~ члены доверяют ~~существование~~ Бэкон выступает с Критикой Декарта - разумоналиста, который доказывает, что только первоначальные представления являются истинными, а дальше человек получает знания (заключение) путем индукции.

Продолжая разговор эти два течения в ХХ веке Ч.Кутт, который пишет, что нет науки без чувственного, такие как чувствование Бернардина Монтио Саради, под отсюда появился принцип бернардинизма (истинные знания, полученные теоретическими путями, становятся наученными путем чувствования). Вот, кажется без ответа на вопрос - бернардинизм, так как Критерий научности, однако в ХХ веке К.Гоннер в своих работах выдвигает новый ~~как~~ обоснованный критерий - оценка фальшивости (заслуженное признание истинности (науки) до тех пор, пока это не опровергнуто). Он это выражает в ответе на при姣ущество членов ~~науки~~ Гедеон (+ работы Талеба). До ХХ века ^{Члены Гедеон (+ работы Талеба)} наученное считалось захватывание существования членов Гедеона, однако учение считало однозначнее его на концепцию. Так Гоннер пишет, что единственный путь верис: "Сущего Гедеона не существует" доказать можно, может это истинно утверждать, пока другое не доказано обратное.

Т. Кутт также в своих работах пишет о том, что любые науки проходят стадии парадигмы. Когда в научной науке выявляются дисфункции и она уже не может обесценить ~~установленные~~ и обновить членов науки становятся новые парадигмы, происходящий смена парадигм, которые есть новые парадигмы. Критерий в этом смысле критерии определения ~~установленные~~ научности получившими знания. Смена парадигм также выражается

смену научной соодружества. Вокруг любой системы, имеющейся со временем приходит крах, где мироизрение соединяется фактическим градиентом науки. А. Кум сознательно делает акцент, что критерий научности неизменен.

С Альбертсвильской научной конференции Д. Конн, который выразил свою критику научности, ~~как в которой Сокурс: неизмененность~~ (т.е. неизмененность характера динамики), ~~неизмененность~~ вносит изменения в общество, ~~неизмененность~~ не изменившего новое фактическое, а вынуждает ~~Сокурс~~ и ~~старое~~. Но это более обстоятельное требование, которое не может выразить ~~научное~~ значение для научности.

Таким образом, я придерживаюсь вышеизложенного, что критерии научности могут (и меняются) меняться, т.к. меняется наука, ~~и меняется~~ научное сообщество, времена, в которые мы живем (т.е. сейчас динамика не будет научными то, что складывалось с определенным по тем же основаниям, как это было в Средние века)

И в финальном хочу написать слова Гераклита: "Все течет, все меняется" (это говорит о неизменности генетики мировых процессов, а значит и науки).

Герреевик
Могут ли меняться критерии научности?
Посмотрим по историю 20. века

~~Критерий научности в Франции (Англии)~~
высоконачальное и не было такого. Критерий сформировался из-за того что все высказывания и мнения его имели
бы рациональные - это было нормой.

Франция, Польша и Франция с Францией
изучают вообще какое-то научное наследие
и говорят как там говорят. Есть критерий научности
и говорят как там говорят.

Средневековье - научное становление то что было все
всеми и мир. технологии.

В ~~конце~~ XVII веке преследуют научную революцию
которая обрывается и выходит от французской
к научному (искусство, наука, время) = француз
запись все это OK и это не ~~такое~~ ~~такое~~
~~а французское~~ Страсбург, ~~такое~~ ~~а французское~~ ~~такое~~

История VS Радиоактивность \rightarrow

~~Самый~~ - ~~какой~~ ^{критерий наследия} ~~всё по~~ ~~Западу~~
~~которого~~ ~~в мире~~

Две линии сейчас в Польше,
но и это ~~самые~~ критерии, например в
~~Болгарии~~ Витгенштейну

~~Мадрид~~ - ~~а французам~~
~~Людовику~~ - ~~а французам~~

Про наследие
наследия!

Со мной эти
последние
Dr. Конь
(его критерий
научности)

Андер + Томас

Подтверждение ученых Герреевистов
Все учёные все единодушны

Черновик

- (1) Ч - прерванный и растянутый (бронхитический - респираторный)
- (2) 8 - О. Конт \rightarrow Н. Сорокин
- (3) 11 - заражение \rightarrow санитарии
- (4) 10 - фиброз \rightarrow фиброз.
- (5) 14 - обтурация \rightarrow изменение просп.
- (6) 15 - ожидавшество \rightarrow бронхитическое
- (7) 14 - смещение \rightarrow аккуратурация?
- (8) 9 - консистенция \rightarrow соединительная ткань
- (9) 12 - эрозия \rightarrow язвы

Берроадтаже = кор. в др.
Ж. Селюк

$$\begin{array}{r} 264 \\ -24 \\ \hline 24 \end{array} \quad \begin{array}{r} 13 \\ 88 \\ \hline 88 \end{array}$$

— язвы

$$\begin{array}{r} 264 \\ -22 \\ \hline 44 \end{array} \quad \begin{array}{r} 12 \\ 12 \\ \hline 0 \end{array}$$

— берроадтаже

Ж. Селюк = др + яз.

1) $\frac{12}{100} = 0,12$

2) потеряние эпителиз $\Rightarrow +2$ др
— 2 язвы
— 4 др.

Черновик

$$\begin{array}{r}
 12 \text{ барб.} & 88 \text{ листовых} & 100 \rightarrow k. \text{ Сила} \\
 + 2 \text{ мин.} & - 2 \text{ мин. силь.} & \\
 \downarrow & \downarrow & \\
 14 & 86 & 100 \\
 10 & 86 & 96
 \end{array}$$

$$\frac{10}{96} - \frac{100}{86} = \frac{36}{900} \approx 0,104 \rightarrow \text{б. барб.}$$

$$\begin{array}{r}
 1 \\
 \frac{96}{\cancel{+12}} \\
 \frac{192}{\cancel{-36}} \\
 \frac{152}{\cancel{-152}} \\
 \hline
 \frac{12}{100} \quad \frac{10}{96} \quad \frac{1000}{3600} \quad \frac{36}{384} \\
 \frac{1152}{\cancel{-9600}} \quad \frac{1000}{3600} \quad \frac{0,104}{0,12} = \\
 \hline
 0,104 / 0,12
 \end{array}$$

$$\frac{104}{1000} \cdot 100$$

$$\cancel{104} \rightarrow$$

$$\cancel{104} \rightarrow$$

$$\cancel{104} \rightarrow$$

$$\cancel{104} \rightarrow$$

$$\begin{array}{r}
 12 \\
 \times 8 \\
 \hline
 96
 \end{array}$$

$$\begin{array}{r}
 12 \\
 \times 8 \\
 \hline
 96
 \end{array}$$

JK ~~база~~
 курсив
 прямая
 JK ~~нижнее~~
~~серебро~~

$$\begin{array}{r}
 104 \\
 \times 8 \\
 \hline
 80
 \end{array}$$

$$\begin{array}{r}
 104 \\
 \times 8 \\
 \hline
 80
 \end{array}$$

$$\begin{array}{r}
 104 \\
 \times 8 \\
 \hline
 80
 \end{array}$$

JK ~~база~~
 курсив