

0 157327 120000
15-73-27-12
(100.1)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Ломоносов»
наименование олимпиады

по политологии
профиль олимпиады

Алексиной Александр Шванович
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Бух. 14.11
Воспр 14.17

Дата
«31» МАРТА 2024 года

Подпись участника
Alexi Ame

15-73-27-12
(100,5)

71) Семьдесят
сретен балл

4-40

чистовик

100%
Самостоятельно
3

- 4.1. 1
- А - ~~5 (19) августа 1905~~ А. Г. Буничин
- Б - 6 (19) августа 1905 - А. Г. Буничин
- В - 1901 - Г. А. Гапон
- Г - 22 января (4 февраля) 1902 - С. В. Зубатов
- Д - 1895-1897 - С. Ю. Витте
- Е - 1903 - С. В. Зубатов
- А - 17 (30) октября 1905 - С. Ю. Витте

4.2.

Приметие
Высочайше-
го манифес-
та об учреж-
дении Гос.
Думы

Самое
реакцией на
Первую русскую
революцию 1905-1907

Люди требовали
возможности
быть во власти.

1-30

Задание 1

и имеем
предоставили,
правда, ~~еще~~ пока не
слишком ~~были~~ удовлетворив-
шую их. Изначально Дума
была

1.1. Поэт описывает события Гражданской войны (1917-1921) в России, происходившие на ее южном фронте в Крыму и Ростове-на-Дону. V

указательной и кичливо не могла сама приехать. Ей еще называли Бушинской по фамилии

1.2. Данная битва, как и победа Красных на южном фронте в целом, стала решающей в Гражданской войне. У белых же было возможность и сил еще долго сопротивляться, потому совети победили. B

1.3. Лев Троцкий
Задание 2

важно
автора
манифеста

- 2.1. 1) Ушаков Ф. Ф. - Екатерина II
- 2.2. Ушаков Ф. Ф. - командующий российским флотом адмирал во времена Екатерины II. Отличился во время войн с Османской империей 1768-1774, в Чесменском сражении 1770г.

2

Задание 5

40 5. „Европейщинакье - болезнь русской жизни“
Н. Я. Данилевский

2
История русского государства тесно связана с историей мировой и историей Европы в частности. Большая часть войн, в которых Россия принимала участие в разные времена, была в Европе. Торговлю российское государство так же вело в основном с Европой (до 20 века). В чём же причина подобного расклада?

Единой причины назвать невозможно. Возможно лишь сказать, что подобный расклад явилось взаимодействием - результат совокупности факторов. Первым из них - история. Исторически Россия, ~~как~~ она же Древняя Русь, связана с Европой крайне сильно. Призвание Рюрика на княжение в какой-то степени взаимодействие с зарождающейся Европой (хотя до сих пор идут споры о том, кем же являлся Рюрик; об этом стоит помянуть). Куда более подтвержденным и не менее важным явилось крещение Руси в 988 году князем Владимиром. Его бы не произошло, не взаимодействии Руси с Византией. Помимо исторического фактора стоит так же выделить географический фактор. Русь на заре своего существования находилась на территории совре-

15-73-27-12
(100.1)

менной географической Европ. Этот фактор важен, так как во времена до ~~поя~~ Великих географических открытий государства в основном взаимодействовали со своими соседями. Главным основным фактором создания тесной связи Европы и России является фактор культуры и развития европейских держав. Засчет идеи Возрождения, а позже Просвещения, колониальной политики, Великих географических открытий и дикого развития Европа являлась наиболее выгодным для развития России союзником. Но все ли столь очевидно и понятно?

Далеко не всё. Несмотря на все вышеперечисленное, Россия от сотрудничества с Европой получила не только преимущества.

Вопрос того, как повлияло на Россию сотрудничество именно с Европой и отношение к этому сотрудничеству - вечные предметы дискуссии. Так, Н.И. Данишевский, историк и исследователь называет европейчанье болезнью русской жизни.

Данишевский сам по себе является сторонником цивилизационного подхода. Потому для него ^{тесной} взаимодействия с Европой были ~~своеобразным~~ ~~главным~~ вредительством русской цивилизации. И эту позицию можно понять. Все же, у России и Европы слишком разная история, что видно из их взаимодействий. Пока Европа переживала Средневековье, крестовые походы, инквизицию и чуму, Россия проходила путь освобождения от Ига Золотой Орды. Пока в Европе грешала Великая Французская Революция, в России процветала

абсолютная монархия Екатерины II, которая, ^{чистовик} впрочем, в переписке с Вольтером говорила об идеалах Просвещения. У России и Европы

Часто различались политические интересы. Когда Петру I нужно было узнать в Европе о том, кем и у кого желания начать войну с Турцией, он выяснил, что всем сейчас куда интереснее война за наследство Испании, что обавалась без короля.

Полими различий исторических, между Европой и Россией множество различий культурных. Конечно, во многом они были стерты и забыты благодаря многочисленным реформам императоров, а позднее и благодаря революциям 1917. Но отразить то, что православие и католицизм различны, крайне тяжело. А от различий в те времена зависело очень и очень многое, и до сих пор зависит. От католицизма откололись протестанты, между ними происходили войны. Появление протестантизма и лютеранства было одной из причин начала изменений в умах европейских философов, что привело к историческим последствиям. В Российской империи все не происходило ничто столь масштабного. Православие сохранялось в более менее значимом виде до прихода ^{падения} ~~распада~~ Российской Империи. Да, был переход на другую систему и были староверы,

15-73-27-12

(100.1)

Но в сравнении с Европой это очень значительные
последствия религиозного раскола.

Философия России и Европы такая различная, о
чем говорит хотя бы тот факт, что русскую философию
всегда видят отдаленно. В ней, кстати, вопрос
определения России как части Европы или отдаленной
цивилизации, поднимается очень часто. Взять
западников и славянофилов. Одни хвалят Петра I
за реформы, сделавшие Россию более развитой.
Другие же называют его ненавистником русского
народа, который полюбил его самодержавие. Или все
"Русская идея" Бердяева об особом пути России
в мировой истории.

Когда я задумываюсь об особом пути России,
об истории и философии, у меня возникает
в первую очередь один вопрос: "А был ли другой
путь?". Исключая всякие догадки про смутное
время и Уто Золотой Орды (которого по мнению
некоторых авторов не было). Ведь сейчас ~~уже~~
~~уже~~ популярно мнение о том, что нам стоило
сближаться с Востоком и Азией, ведь они
нам ближе. Раз ближе, значит и исторически
мы могли бы сойтись. Но не сошлись. По
причине того, что Китай, Япония и Индия —
страны с исторически закрытыми обществами.
Потому, их либо колонизировали, либо с ними
боролась, либо исторически "инкорпировали". Да,
Европа, именно Европа была открыта к сотрудничеству
и торговле, открыта к распространению
идей, и, конечно, к войнам. Но раз Европа столь
открыта к сотрудничеству, отчего же Россия
не была полномочной Европейской державой
и почему ее внешне вредно? по мнению разных
историков, в том числе Данилевского.

Для себя я всегда отвечала, что в ^{цифровик}отношениях с Европой Россия впадала в крайности не раз за всю историю. И именно эти крайности и были в слове "европейщина". Пётр I видел в России тех лет государство отсталое и неразвитое. Он хотел для своей страны благо. Хотел признания со стороны Европейских держав, сильнейшей флот и выход к морю. Он стал вводить образование, структурировать государственное управление (коллегии) и государственную службу (Табель о рангах). При этом, он ушел совсем в крайности, вводил налог на бороды и во многом подражал европейцам. Эта неоднозначность показывает, что избежать крайностей действительно сложно. Но правление Петра I было достаточно плодотворным, чтобы считать немного оправданными его крайности. Ведь в Пётр III сделал куда больше ошибок за свое короткое правление. Он сам по себе был человеком - крайностью, который не особо хотел править Российской Империей. Потому, взошёл на престол, он выиграл Семилетней войны в 1762 году и по Петербургскому мирному договору передал все завоеванные Прусскому королю Фридриху II. Пётр III не понимал настроения в стране, не понимал свой народ, а лишь само восхищался

европейским лидером. Такая крайность ^{Цистовик} совершенно точно для России опасна и ни к чему ^{«зрелищу»} не приведет, не приводила. Политику Екатерины II можно назвать однозначно удачной или нет, это столь же дискуссионный вопрос. Но можно сказать одно - в управлении Российской Империей она была заинтересована куда сильнее её свергнутого мужа. После Екатерины II наша держава окончательно закрепила за собой статус великой державы мира, который не теряет до сих пор. Однако, существует мнение, что после Елизаветы Петровны, «коренных» Романовых на троне не было, а правившие императоры и императрица не были заинтересованы судьбой Российской Империи и её народа. Да, Романовы действительно были Гольдштейн-Готтер-Романовыми, но называть их незаинтересованными лично я не могу. Каждый император 19 века делал для страны то, что, как ему казалось, было для неё лучшим. Великие Реформы Александра II, Постройка Транссибирской магистрали, создание университетов и открытие школ. Незаинтересованные монархи вред им стали бы этим заниматься. ~~Можно~~ Консервативную политику Николая I также можно понять с точки зрения императора, который, видя происходившие в Европе восстания и революции (1830, 1848-49), видел опасность для России. «Триада» Уварова служит доказательством моей мысли о том, что Николай I делал то, что считал лучшим

для страны.

Сейчас другие времена. В 20 веке произошли 2 мировые войны, изменившие мир. Для СССР Европа подошла на дружественный советский блок и недружественное НАТО. Да и в целом Европа часто уходила на задний план, сменяемая США или Китаем. После распада Союза Россия вновь оказалась в положении, когда трудно выстраивать связи с миром. Но сейчас мир абсолютно иной. Кроме Европы есть целые браки и континенты, открытые к сотрудничеству, а значит, выбор куда шире. Россия, изначально делавшая упор на дипломатию с Европой, с введением санкций все больше сотрудничает с Китаем и Индией, активно инициирует проекты в БРИКС. С февраля 2022 года многие европейские возможности для России закрыты. И сейчас, в поиске новых союзников и партнеров, мне кажется, стоит подумать шире: не впадать в крайности. Пока "европейничать" нам не светит, может оказаться, что союз с Китаем и Индией могут стать его другой версией. А когда Европа вновь откроется нам (а это произойдет, когда станет экономически выгодно), не стоит на нас набрасываться. У России в истории есть моменты лавирования между Европой и Азией. Так почему бы не попробовать вечно, почему бы не стать будничной зоной между двух культур, между двух миров, при этом сохранив себя?

Задание 3

105 а также за 2 часовых рабочих день.

- 3.1. С. А. Муромцев
- 3.2. Председатель первой Гос Думы Российской империи (17 апреля - 8 июля 1906). Кадет (партия КДП), выступил за конституционную монархию, всеобщие права свободы слова и совести

Черновик

Рокоссовский К.К. Витте С.Ю.

наверное...

Z

1895-1897 - Д - С.Ю. Витте

1901 -

Z

22 января 1902 -

1903 -

Z

6 августа 1905 - Б - А.Г. Булыгин

17 октября 1905 - А - С.Ю. Витте

Z

1.1. Поэт описывает события Гражданской войны между "красными" и "белыми" в России.

Z

Черновик 1

Европеизация - болезнь русской
жизни.

План:

I. Введение:

Z

II. Контекст:

1. Петр 1, посольство, смена уклада
2. Великая ориентация на разницу стран Европы
у Романовых

II.1 Данилевский как сторонник цивилиза-
ционного подхода. Россия как цивилизация.

и подч

Термины: цивилизационный подход,
Великое посольство, Просвещение (здесь можно
упоминать Екатерину II), Великая французс-
кая революция и Непаскский комитет (можно, но
не обязательно), Павел I (мальтийский орден, муштра
и т.д.)

Позиция:

Z

Осталось написать:
крайности и их опасность

вывод о
современности,
ЕС, G7, Китай,
Индия, санкции,
павирование,
глобализация.

Гольдштейн-Готторские,

Петр I,

Николай I,

Крымская война,

Австрия которая предаст.

Z