

0 171751 030001  
17-17-51-03  
(71.2)



585.  
(Летопись  
восемь)  
Им Ем

## МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва  
город

### ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Ломоносов»  
наименование олимпиады

ПО праву  
профиль олимпиады

Гавришовой Хариты Романовны  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Сдача работы в 16.18.

Дата  
«9» марта 2024 года

Подпись участника

17-17-51-03  
(71.2)

Задача 1.

1) Судья старший действовал незаконно. Во-первых, согласно УПК РФ, в процессуальной форме уголовного судопроизводства входят поведение участников процесса, действия суда, направленные на организацию правосудия и т.д. Если старший подготовил себя лично в день проведения судебного заседания, то это является основанием для замены судьи, согласно УПК (также это приостановление статуса судьи, отпуск, командировка, ~~отсутствие~~ (самостоятельно) и др. обстоятельства). Таким образом, <sup>указание на</sup> ~~сторону~~ не возвращали против проверки судебного заседания другим судьей не имеет юридической силы. Если в порядке замены судьи дело рассматривает другой судья, то рассмотрение дела начинается сначала, <sup>(всё)</sup> ~~начиная~~ <sup>сначала</sup> ~~сначала~~ (по усл. задания сказано, что на 16.03.2024 было заседание в порядке судебного заседания). Таким образом, дело было рассмотрено не в том порядке, кот. присваивает УПК РФ. Не является основанием для замены судьи, если в порядке взаимозаменяемости и неотложности дело было принято и производство другим судьей ~~начало~~ и др. факторы, имеющие моменты, связанные с работой (ее организацией) суда. В данном случае вопрос о проверке и проверке судебного заседания не думает порицать по таким основаниям.

2) В сложившейся ситуации судья должен был руководствоваться Конституцией принципом на справедливое рассмотрение дела, который включает в себя законность при вынесении и принятии решений, рассмотрение дела законным составом суда, тем составом, который начал рассмотрение дела;

3) Суд апелляционной инстанции незаконно отклонил жалобу обвиняемого, сославшись на то, что стороны должны своевременно защищать свои права. Хотя в условии задания и не сказано, обратилась ли обвиняемый в суд апелляционной инстанции и тем более установленное УПК РФ факто (15 дней), судья презюмирует, что он это сделал в данный срок. Апелляционная жалоба для отклонения с ссылкой на то, что обвиняемый не высказал возражений во время рассмотрения дела другим судьей. Однако не зависимо от этого, ~~суд~~ данный факт является нарушением норм процессуального права, что, согласно УПК РФ, является основанием для отмены ранее вынесенного приговора и <sup>дело</sup> передается в суд 1-й инстанции на новое рассмотрение. Таким образом, аргументация суда апел. инстанций не законна и не подтверждающая.

Задача 2

1) Ввиду остаточной компетенции районного суда по <sup>[нет оснований для пересуда, т.к. иск - это дело судьи]</sup> УПК РФ, <sup>дело</sup> ~~дело~~ <sup>указанное в условии</sup> в отношении Лыбинова должно было рассматриваться там <sup>(по терм. процессуальности)</sup>. Если районный суд апелляционную жалобу, то она должна быть <sup>подачи</sup> ~~подачи~~ <sup>подачи</sup> в суд, кот. изначально рассм. дело, т.е. (районный суд), а он

чужекопн. толков. в апелл. инстанции, кот. в рамках службы обл. Кемеровский обл. суд.

Частовой лист №2

2) Арбитр Морфинов указал на то, что <sup>при рассмотр.</sup> был нарушен принцип независимости суда, однако доводы он привел в стн-ки принципа разумного срока судебного разбир-ва. Согласно принципу независимости суда, судьи подчиняются только Конституции и ФЗ. Если же Прересудатель судьи и поручил судье, рассматривавшему дело, завершить исполнение своего рок-в в отпр. срок, но это не свл. ~~сенебашен~~ доводот, который он подтвердил влишнее кого-либо из лиц из службы (т.к. данная норма прописана в УПК РФ, ФЗ).

3) Если по делу представлено оформный отчет рок-в, то суд может откладывать суд. разд-во на отпр. срок в связи со сложностью рассмотрения дела.

4) Об. обвинитель имел право, согласно УПК РФ, ходатайствовать перед прересудателем суда о ускорении судебного производства, если нарушены ~~не~~ разумные сроки уголовного судопр-ва.

5) Прересудатель суда рассмотрел заявление в срок (18.12.2023 - 22.12.2023 - 4 дня, в макс. - 5), однако он ~~должен был~~ и также имел право указать срок, в теч. кот. должно быть устранено отст-во, кот. послужило для наруш. разумного срока ус. судопр-ва.

6) После усл-я рок-в судья изложил судейское заседание, кот. сост. в теч. 5 дней после усл. прересудателем суде срока, корящийся в рамках службы НЕТ.

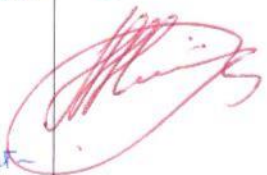
Такой образом, арбитр ссылался не на тот принцип разумности суда, его толков. <sup>не судят</sup> ~~отклонят~~ управление.

Заранее 3

1) Во-первых, Российское зак-во ~~не~~ <sup>такие</sup> ~~уст. каких-либо~~ принципы расторжения брака: согласно СК РФ, это: смерть одного из супругов или вынесение судом органов ЗАГС о признании супруга умершим, вынесение постановления о признании одного из супругов, а также расторжение брака по заявлению одного /совместному ~~двух~~ супругов.

2) Во-вторых, при расторжении брака в РФ в судебном порядке (если просудировать ситуацию в Турции и презюмировать, что есть согласие только одного из супругов) не уст., кто из супругов виноват или не виноват в расторжении брака. Также <sup>по РФ</sup> ~~суд~~ имеет право дать супругам срок для примирения (до 3х месяцев), если посчитает, что супруги могут начать отн-е.

3) В-третьих, учитывая вышеизложенное, посс. суд не может признать виновным супруга и при этом вознаградить другому супругу по причине не содержания каких-то этических норм, или этикета (не чистил зубы, не прищипал уши). Как было сказано выше, основанием для прекращения <sup>или</sup> расторжения брака ~~должны быть~~ пр нормы, то есть то, что судья в кач-ве императивной даты СК РФ, а не какие-либо личные принципы (принципы шариату, хиф рн, нормы этикета, морали и др. суд. нормы).

6  


17-17-51-03  
(1.2)

4) Если же участники ситуации из Анкары были в России и меньшим хотела бы возмещать с нуля компенсацию за его повреждение, опр. действия (бездействия), то она бы могла обратиться Феду в порядке гражданского судопроизводства, ~~где бы~~ суд ~~бы~~ необходимо было решать и указать, каким образом повреждение супруга нанесено ей ущерб и исходя из того требовать компенсации (хотя в данном случае ~~указано~~ может быть состоять из реального ущерба и упущенной выгоды).

Чистой лист 3

Задача 4

1) «Молчалие — цит ст мисих бед».

Ситуация: согласно ЧПК РФ, свидетельским иммунитетом обладает супруг ~~то~~ в отн-нии др супруга. Так, ~~фигурант~~ супруг А. отказался от дачи свид. показаний в отн-нии супруга В., ~~совершаемого~~ совершенного в соверше- нии преступления. — Если бы супруг А. был обязан давать свид. пок-я в отн-нии супруга, то в силу требования отстаивки, этой фигурант и др. сост-в, он бы мог сказать что-то лишнее либо на те отст-ва, не соств. редств-ти. Чтоси исключить такие ситуации, дискриминатор преузн. защиту корну. Так, портв. мысль Омар Хадима — «Молчалие — цит ст мисих бед».

2) «А золотвио воева во врем».

Ситуация: согласно ТК РФ, председательствующий судья имеет право сделать замечания участнику разд-ва, если он нарушает дисциплину и порядок судебного заседания, а при повторном нарушении издает судебный штраф и указом из зала заседания. Так, фигурант А — З е лицо, заявл. самостоят. требования, неприслушивался передивал ответчики и выкрикивал в от-нии судьи неудурабие слова. Получается, что, золотвио ис (таким явл., потому что ф-и А нарушил дисциплину и порядок) оказал неудобряти. на первое заявл. лицу: ему назнач. суд. штрафа и указом из зала заседания судя. Так, портв. мысль Омар Хадима — «А золотвио воева во врем».

3) «Язык у человека мал, а сколько мудрею он спомал!»

Ситуация: согласно СК РФ, ребенок, достигший возраста 10 лет, имеет право работать согласно на удовлетворение интересов, восст-е в рег. правах и тдр. Так, 14-летний ребенок фигурант У, ког перала заявление на восст-е в рег. правах, высказал в суде нежелание, тот бы фигурант У. была восст-е в рег. правах, т.к. ему нравится предыб- ние в приемной семье. После такого намерения фигурант У. повычилось серьезн. психическое расстр-во, для лечения ког. она пелся в оргач-цию, он психиатр. помощь в доф. порядке. Так, портв. мысль Омар Хадима — «Язык у человека мал, а сколько мудрею он спомал!»

Задача 5

Не желаво рассудителен корист, если он хочет волю со. ва вынуждать Конституцией. Таково же и государство, если оно руководит, то по самб- ному законо можно упреодобовать все сферы гол. жизни.

Обоснование. первая часть высказывания указывает на то, что юрист - профессионал должен осуществлять свою деятельность, опираясь на международную нормативную базу: он должен знать основные НПА, международные акты, уметь их применить в отв. случаях и, соответственно, Конвенцию (или хотя бы осн. закон страны). Однако грамотный юрист не будет ругаться в своей деятельности только по-имени Конвенции, т.к. она по факту явл. нормативной базой для всех остальных нормативов. документ, что уже предполагается соотв. норм. положением Основного закона.

Вторая часть указывает на то, что гос-во, принимая Основной закон, должно учитывать, что там должны быть предусмотрены основные положения. А уже после ратификации осн. сфер законод-ва, гос-во должно приступать к разработке отраслевых актов, кот. будут наиб. подробно описывать и регулировать ту или иную сферу. (невозможно разве можно предусмотреть в Конституции все ситуации всех отраслей права?)

Задача 6

Время 1910-30х годов известно в истории России (СССР) осуждением контрреволюционеров, военных преступлений и иных гос. личностей. Ранние кассации французы были растраплены (хотя в ЧК РСФСР того периода не было таких вещей как-то). Известен ранний процесс и мен, что он был проведен без какого-либо следствия гос-ва, а лишь на основании тех документов, кот. были изложены в материалах.

- 1) Во-первых, эти процессы имели форму судопро-ва, в ходе кот. данные преступители. Это бы позволило дать индивидуальную оценку советских французов о преступлении и получении соотв. вердикта.
- 2) Во-вторых, сделать процесс более открытым. Осуждение ранней личностей проводилось в порядке гос. тайны, что не позволило должным образом сф. получить справедливого судебного зациту.
- 3) В-третьих, ввести некое правое в К. СССР 1924г. Ведь ранняя французы, что сразу же указывает на то, что СССР того же периода не являлось правовым и демократич. гос-вом (и описан справедливым суд. разд-ве можно верить!). Хотя в К. СССР 1936г. и признали самой демократ. для того времени, но деле ранние нормы не применялись.

В современном УПК РФ содержится указание на то, что дела, связанные с гос. тайной, рассм. в закрытом суд. заседании, чтобы избежать всестороннего влияния на судебный процесс (кот. невозможно избежать в жонху конституц. отв-ва). Также суд. осн. ф. рассл-е при наличии <sup>обычных</sup> ~~исключительных~~ с прерыва. обвинением, а также при государственном соучастии с соотв-во. Ранние

институты презост. администрацию возм. выбора обыкновенного способа защиты, в том числе и лиц, кот. объектами в сфере. ~~р. лог. прест.~~ шиб.

Чистой лист 5

## Задача 7

- 1) Я считаю, что для юриста 1975г. Фрак Владислава и Лесны не был лишь забавным примером фактической преференциальности. Поистине фактически Фрак, не есть Фрак, кот. заключает дел, и намерение создать семью, содержалось еще в актах Имперской России если не в документах, но формально подразумевается "фактически Фрак", то тогда можно считать фельетом с интересным содержанием забавным примером фактической преференциальности, потому что Фрак не какой-то случай. последствием для супругов не образуется. Если не подразумевается формально в смысле "только не будишь", то тогда действует изначальное многообразие про фактически Фрак.
- 2) Как удалось выше, поистине фактически Фрак в этот момент зафикс. в СК. РФ. Фрак Владислава и Лесны был бы признан и признан по заявлению заинтересованных лиц. (напр., компетентных органов). Однако, если бы к моменту распада брака зафиксирован Владислав и Лесна фактически создали семью (если решено, напр.), то тогда фактически Фрак невозм. бы было признать фактически.

## Задача 8

Факт по Половому закону, познания Луны и других франкитов и обоснованных.

- 1) Во-первых, принципы уголовного законодательства декларируют, что каждая доля должна понести наказание <sup>морально</sup> в отн-ции к себе уголовно-наказуемого деяния, в отн-ции к которому жет. вина. Также фиксируется объективная вина, т.е. объективное лицо без вины (принцип вины). Хотя и Фредер утверждает, что виновниками совершены различные преступления, несмотря на то, что полицейский указал лишь на возможность возмещения уголовного дела. Поэтому верна упр-ние Луны отом, что "для любого объективно нужно установить вину".
- 2) Во-вторых, чтобы совершить экологическое преступление, необходимо такой признак объективной стороны состава преступления, как действия, кот. будут направлены на те объекты прир. охраны кот. уже под защитой. Тот факт, что <sup>частое</sup> реки <sup>объект</sup> и характере в долгосрочной перспективе и разведочно-исследования является трудным процессом не означает, что инжениры не могли бы сделать 5 объектов, или не были преференции действии по установлению вост. в реки (отравление хлоркатами участка реки, например). А реки Приволжьи Лос, сопляно Восточку Кераску РФ, обл. местом общего пользования. Также образом, нет состава экологич. прест.-я. (как <sup>с отличиями</sup> ст. 271).
- 3) В-третьих, состав фактич предусматривает <sup>такого</sup> умышленное нарушение <sup>такого</sup> чужого имущества. Фредер не жел, что осуществлены действия без умысла, что уже само по себе не может являться <sup>такого</sup> преступлением.

субъективной стороны преступления.

Чистовое лист №6

Задача 9

- 1) В УК РФ отсутствует факт давности за прест-я, совершённые против жизни и здоровья, а также террористич. преступления. В данном случае, факт давности будет <sup>не учитываться, потому что Кодексом совершил смерть и потерю здоровья</sup> применятся, потому что Кодексом совершил смерть и потерю здоровья.
- 2) Согласно УК РФ, факт давности <sup>не учитывается</sup> совершения общественно-опасного деяния будет считаться временем совершения преступления.
- 3) Если не будет уст. причинно-следств. связь между нарушением Кодекса и смертью ребенка, то тогда факт будет отсчитываться с момента смерти ребенка, т.к. деяние будет квалифицироваться как причинение смерти по неосторож-ти.  
Если не будет <sup>не будет</sup> уст. <sup>указанная</sup> связь, то преступление будет квалиф-у. как халатность, и тогда факт будет отсчитываться с момента <sup>каждого</sup> нарушения Кодексом технических норм (смерть).
- 4) Данное вопрос регулируется уголовным законодательством в том мере, в какой это возможно. Например, смердатель (водитель) будет при проверке пробирно-расследовании установить наличие или отсутствие причинно-следственной связи, исходя из постановления водителя (смердателя). В самом же УК РФ есть части статьи, кот. наиб. полно повлечет квалифи-ковать деяние. Например, сам состав именуется как халатность, а есть <sup>подуикт</sup>, кот. указывать не только последствие, как «повлекшее смерть лица».
- 5) Дополнение к «ст. п. 5»: халатность, повлекшее смерть лица (президенту)

1  
Зав

Задача 10

- 1) Во-первых, императивная функция достигла вся в себя минимум 90 депутатов (т.к. поправки в К. <sup>может</sup> внести функция депутатов, численностью не менее 1/5 от общего число депутатов 20 (а их 450)).
- 2) Поправка, касающаяся формирования республик, не может быть принята в первом ФКЗ. Можно внести данную поправку в 3-ю главу, однако принцип единого формирования РФ, сдерживающ. в первых главах (1-2) К. РФ будет нарушен. А поправки в главы 1-2, 9 - недопустимы, тогда создается конституционное совещание и созд. новая К. (итог по процедуре)
- 3) Несмотря на то, что НАО, ЯНАО и ХМАО предлагается исключить из перечня субъектов, ввиду того, что они входят в состав более крупных субъектов РФ (Тюменская обл. и Архангельская обл.),

6  
Зав

автономные округ и переданы всеми функциями исп. Чистой власти и законодат. власти субъекта. у них есть свои лист л 7 системы ОМСУ. Необходимо определиться, каким образом будут распределены полномочия данных субъектов при функциях с ф. субъектами.

4) Исторически Еврейская автономная область авл. таким видом субъекта. Стоит и отметить, что изменение названия субъекта будет происходить не путем принятия ФКЗ, а Указом Президента РФ. Поэтому не представл. возможности будут данные изменения путем высшим образом ФКЗ.

5) Не собираюсь и не пишу, что СФ РФ не авл. действующим и эффективным органом в Гос. делах. Тут стоит упомянуть про доктринальную точку зрения о том, что СФ авл. ~~высшей~~ <sup>верхней</sup> палатой Федерального собрания, что говорит о ее исключительных полномочиях. Во-первых, СФ участвует в механизме законодат. процесса РФ. Так, СФ рассматривает и одобряет от ИД закон и выполняет решение о его введении. Во-вторых, Сенаторы СФ одобряют законодат. инициативы. В-третьих, СФ назначает на должности многих высших должностных лиц, как то судьи КС РФ и ВС РФ и др. Также СФ утверждает <sup>Указ</sup> ~~Постановление~~ Президента РФ о вооружении и ф-х и др. положений, как бы осужд. с контролирую. ф-ции (система едршек и противообесб). Думаю, что на самом деле собираюсь писать, касаясь во многом и деятельности Совета Федерации как органа.

6) Как было сказано выше, СФ не может противостоять. себя ни Президенту РФ, ни Прав-ву РФ, ни ИД РФ ввиду осужд. с системной едршек и противообесб. Несмотря на то, что СФ формируются субъекты РФ (в основном: по 2 представителя (от законодат. и испол. органа субъекта), один Президент субъекта (Дмитрий Медведев отказался, поэтому сейчас нет) и 30 предст. от През. (не более), решающие интересы не противостоят ф. органам, хотя согласно то закону сами ИД также формируют (часть) от администр. округов (субъект), Прав. во РФ уделяет внимание развитию всех регионов, а През. РФ издает указы, кот. также охватывают региональные интересы.

Исходя из вышесказанного перспективны принятие такого Закона не велики. Ноу лишь выказать вер-но в отношении <sup>принятия</sup> ~~исполнения~~ осужд. с функций субъектов, потому что за последние 10 лет указы Президента имела такая тенденция, однако сам старым в вопросе о наделении полномочиями субъект. субъектов (делегированные или переадресованные полномочия)

Знаете ли вы, что ~~в законе ч. и А~~, а в законе ч. и А ~~на тему лишь ч. и А~~

В соответствии с частью 1 статьи 77 Конституции Российской Федерации от 2013 г., на основании и в соответствии с

*Уб. Лобан*



Имеется в ф-во РФ имеет право иностранной Частовой или ЛЭ  
 Федерации, кот. имеет диплом высшего оф-ва РФ ~~высшего~~ высшего  
 учебного заведения по отрез. программе, имеющ. ис. аккредитацию.  
 Кроме того, В состоит в РФ Блет. Уфимский порядок  
 Имеется в ф-во подражает, что В не нужно сдавать экзамен  
 на знание истории России и ее зак-ва, а также проживать  
 в тех оф. фокс в РФ. Также, В состоит в браке с россияниной,  
 а указанные сотрудники факсе в юр. деп. и то, что нет детей —  
 значит, брак фактически неосуществлен.

- 2) А., согласно ФЗ «О ф-ве РФ», имеет право получить ф-во в мин. фо-  
 м. если:
- 1) заключил контракт на прохождение военной службы в ВС РФ; 2) состоит в  
 браке с ф-м РФ; 3) имеет residence по проаной всех лиц, прожив. в Росс. Импери,  
 СССР; 4) проживал в СССР <sup>в СССР</sup> и сейчас абл. лицом ф-ва; 5) семейн. / получил  
 право убежище в РФ; 6) получил диплом рос. высш. учебного заведения  
 по программе, имеющ. ис. аккредитацию; 7) родственник ~~ф-м~~ лица, закл.  
 контракт на прохождение военной службы в ВС РФ 8) иное лицо, определенное  
 Президентом РФ.

Задача 12

ТК РФ предусматр. только такие виды времени отдыха как а, в, г.  
 Отсутствие на работе по болезни не авл. временем отдыха по ТК.  
 Исходя из сущности данного отст-ва следует, что работник  
 в это время не отдыхает, а работает, хотя как можно скорее присту-  
 пить к выполнению своей трудовой функции.

Отпуск работнику для ухода за ребенком достигшим или возрас-  
 та трех лет также из сущности отст-ва не авл. отпуском, т.к.  
 в это время работник ухаживает за несовершеннолетним.

Перечисление не в ТК РФ отст-ва (авг) (в данном случае), сущности  
 представляют свободное от работы время, в тех. кот. работник свободен  
 для от выполнения раб. функц <sup>согласно</sup> законодательству и некаким-либо  
 иным образом отстоятельством.



*Handwritten initials in red ink.*

588.

*Handwritten signature in red ink, possibly reading 'Петров' or similar.*