



41-02-94-67  
(71.8)



375.  
Степанов  
М

# МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва  
город

## ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов  
наименование олимпиады

по праву  
профиль олимпиады

Карлашкина Андрей Максимовича  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата  
«09» марта 2024 года

Подпись участника  
Андрей

41-02-94-67

(71.8)

Числовик 1.

Задание 11.

1) Я считаю, что сотрудник органа внутренних дел погупил неправомерно. Так или иначе, факт того, что В. учился на химическом факультете, не может препятствовать установлению того, что В. мало знает историю России или Конституцию РФ. Вообще, в соответствии с законодательством РФ неважно, есть ли у иностранного гражданина вообще образование и его специальность. Несмотря, для лиц без гражданства и иностранных граждан существуют специальные требования по основам законодательства и истории РФ. И только успешная сдача этих испытаний может свидетельствовать о наличии знаний в данной сфере у лиц, желающих получить гражданство РФ. Так как в условии задания сказано, что В. получил звание по "Истории России", то упрекать его в плохом знании истории, ввиду его обучения на химфаке совершенно нельзя. Так же иначе, законы РФ действительно не предусматривают обязательное наличие речи для приема в гражданство, следовательно, опираться на отсутствие речи у В. сотрудник органа внутренних дел не мог. В отношении можно сказать, что основаниями для получения гражданства РФ в общем порядке являются: совершеннолетие, дееспособность, непрерывное проживание на территории РФ в течение 5 лет с момента получения разрешения, уважительного нахождения вне этого периода в РФ (в рамках случаев - "суденческая виза"), обязательство соблюдать законодательство РФ, принятие присяги, "зачёт" по основам законодательства РФ и истории России, а также отсутствие оснований, препятствующих получению гражданства РФ. Таким образом, действительно, сотрудник погупил неправомерно.

2) В соответствии с законодательством РФ А. может получить гражданство РФ в минимальные сроки, если он получает гражданство РФ в исключительном порядке. Это возможно при двух условиях: 1) или если его профессиональные способности представляют интерес для РФ; 2) или если он имеет перед РФ возмещаемые долги. При данных условиях А. получит гражданство РФ в минимальные сроки. Однако также он может получить гражданство РФ в упрощенном порядке - это будет раньше, чем если бы он получал в исключительном порядке, но быстрее, чем в обычном порядке. Такие основания возможны - если это предусмотрено международным договором, в котором участвует РФ; если у А. есть сын или дочь, имеющие гражданство РФ и постоянно проживающие в РФ; если А. был гражданином СССР и имел советское гражданство, но потом стал лицом без гражданства и другие основания.



Числовик 2.

Таким образом, именно исключительный порядок, возмозный при наличии одного из двух условий, характеризует рр. А. наиболее быстрое получение гражданства.

Заранее 12.

Из всего перечисленного к времени отрыва не относятся - отсутствие на работе по болезни.

Для аргументации своего ответа, во-первых, я хочу сказать, что пункт "Б" не предусмотрен, в отличие от пунктов "е", "в", "з", "р", в Трудовом кодексе РФ (ст. 99), во-вторых, предполагается работа ответ на вопрос. По второму, если по себе болезни не предполагается даже отъезда, отъезжает в привокзальный подвальный.

Отсутствие на работе по болезни - уважительная причина отсутствия работника на работе и невыполнения им своей трудовой функции. Если отпуск и выходные и нерабочие праздничные дни представлят собой время, когда человек не работает и не выполняет своей трудовой функции, то отсутствие на работе по болезни предполагается собой, что работник, который должен был работать, не был на работе по уважительной причине.

Заранее 8.

Я бы поддержал позицию лица. Во-первых, очень сомнительно, что в рамках ситуации ранкой зарешил возмозно подвернуть уголовной ответственности группу выпускников по сути, что отсутствует состав преступления. Не секрет, что по УК РФ рр. уголовной ответственности неохотомо установление состава преступления. Состав преступления - это: субъект преступления, объективная сторона преступления и субъективная сторона.

Субъективная сторона обязательно включает себе вину либо в форме умысла, либо по неосторожности, либо с двумя формами вины. В рамках кейса к выпускникам, ловившим рыбу, нельзя установить умысел и неосторожность, ведь они не знали и не могли знать о запрете рыбной ловли. Даже при ранкой осведомленности они не могли как-либо этого заметить. Более того, в условиях зарешил не оборотел вообще ничего о наличии каких-либо знаков, которые могли бы подтвердить запрет рыбной ловли. Отправлять на рыбные участки, можно сказать, что какую-либо форму вины установить к лицу нельзя. В соответствии с этим состав преступления отсутствует. Также можно обратить внимание на запрет субъективной ответственности по УК РФ.

Возвращаясь к вопросу реальные по музейского - он, по условию зарешил заложил реальные калитки выпускникам рр. решения уголовного наказания возбуждения уголовного дела, хотя он должен был работать,

Handwritten signature in red ink.

Handwritten notes in red ink on the right margin.



41-02-94-67

(71.8)

Числовик 3.

есть ли вина в действиях волеуказчиков.

Так как в их действиях отсутствует субъективный элемент, то и состав преступления тоже отсутствует.

В дополнение стоит разобрать, может ли ловля рыбы являться кражей. Во-первых, криминал не было информации о том, что такая территория арендована и находится в ведении арендатора, следовательно, добросовестный человек не мог как-либо раздобыться об этом, правота положения территории. То, что договор аренды был заключен, говорит о том, что был заключен договор аренды участка реки. Правовой лог, что, возможно, является договором с нарушением. Данный договор заключается либо с органами местного самоуправления, либо с органами государственной власти, но данный договор не предполагает, что рыба, которую будет ловить арендатор, будет в частной собственности. Напротив, стоит отметить, что рыба, которая необходима для адаптации к условиям Правовой лог, разводится не для закрепления на неё частной собственности у арендатора. Она разводится в бухгалтерско-хозяйственных целях, в соответствии с особенностями правового регулирования данного вида договоров, можно сказать, что лосось - не является имуществом арендатора, отсюда кражи имущества арендатора не было совершено.

Таким образом, крайне затруднительным представляется утверждение о возможности получения уголовной ответственности для волеуказчиков, если, по условиям обязательства, для этого отсутствуют необходимые условия. Кроме того, поименный перечень выполнения своих работ, не усложнив, хотя бы тем, что произошло. Не считая того, можно прийти к выводу, что, так или иначе, в споре волеуказчиков права нет.

Задание 9.

- 1) В соответствии с действующим Уголовным кодексом РФ (УК РФ) срок давности за преступления, связанные с причинением смерти человеку, существуют;
- 2) Временем совершения преступления считается совершение общественно опасного деяния;
- 3) Если будет установлена причинно-следственная связь между смертью Герасова и допущенным Кошкиным правонарушением, то в соответствии с положениями УК РФ срок будет отсчитываться с момента совершения общественно опасного деяния - с момента допущенного правонарушения;
- 4) безусловно, данные вопросы регулируются действующим российским уголовным законодательством. Так как стоит понимать, что в действиях Кошкина отсутствовал умысел и его не могло быть, однако при этом не исключено, что, скорее всего, ситуация с Кошкиным будет



Числовик 4.

рецидивов в соответствии с собой УК РФ - признание смерти по  
несовершеннолетности. Так как действия Кошкина можно квалифицировать по  
данной статье и состав преступления в рамках данного дела (субъект,  
объект, субъективная сторона, объективная сторона) то же есть, то, безусловно,  
данное дело будет рецидивоваться УК РФ.

Задание 10.

На мой взгляд, если группа депутатов внесёт данный законопроект на рассмотрение  
в Госдуму, то его не только не примут, но ещё это вызовет вопросы к депутатам  
Госдумы.

С точки зрения конституционно-правовой анализа данной ситуации первое,  
что можно сказать, так это несоответствие законопроекта Конституции  
РФ. Во-первых, Совет Федерации - верхняя палата Федерального Собрания,  
являющаяся важным государственным органом. Совет Федерации  
не только способствуя реализации принципа разделения властей, но  
и является признаком федерализма. Как признаю субъект федерации,  
научкой, одним из признаков федерализма является двухпалатный  
парламент. В Совете Федерации есть представительная камера субъекта  
РФ - по 2 представителя от каждой законодательной и исполнительной  
власти (в РФ субъектов, на данной момент). Безусловно,  
на данном основании Совет Федерации является примером федерализма,  
ликвидация Совета Федерации значит нарушить основы конституцион-  
ного строя. Это запрещено. Безусловно, как минимум, на основании  
данного пункта (упражнение Совета Федерации) законопроект не  
будет одобрен. Во-вторых, в Конституции РФ определено, что к ведению  
Совета Федерации относятся изменение границы между субъектами РФ.  
Это означает, что группа депутатов не имеет, не имеет права вмешиваться  
решать данные вопросы. Группа депутатов не имеет той компетенции  
от данных процессов. Так или иначе, необходимо рассмотреть  
основание для исключения субъектов РФ и их включение в другие  
(как минимум, в рамках соглашения). То есть с точки зрения повышения  
Конституции РФ, данная группа депутатов некомпетентна и не получила  
дальнейшего развития.

По Конституции РФ гражданство в РФ является единым и равным не-  
зависимо от оснований его приобретения. Гражданство - это юридическая  
привязка к государству, порождающая различные  
права и обязанности. Как правило в пользу личности и в пользу государства  
и права защищать, главным, самым признаком государства

5  
OK



Числовик 5.

является суверенитет-верховенство, единство, неразрывность власти в внутренних и внешних делах, на основании чего можно утверждать, что гражданство возможно получить только от государства (естественно, обладающего суверенитетом). Так как республики в составе РФ- субъекты РФ, не обладающие правами суверенитет и признаками государственности (суверенитетом), то они и не являются really государствами, ведь они не обладают признаками суверенитета. В связи с этим не представляется возможным говорить о "рецидивном" гражданстве перед "федеральным". Таким образом, на основании данного логического ряда представляется обоснованной точка зрения, что невозможно установить гражданство в республиках. Таким образом, на мой взгляд, ч. 4-я предложения будет отклонена и не принята.

В дополнение я бы хотел сказать про идею республик исключительного слова "автономия" и наименование еврейская автономная область. Во-первых, республикам следует знать, что область не равна "автономной области", ведь это для равной была административно-территориальной единицы в РФ. Область образует по территориальному признаку, в то время как автономная область - по национально-территориальному, что подтверждает её исключительное положение. Безусловно, название науки (еврейская, еврейская наука) может применяться в названии субъекта, если тот образован по национально-территориальному признаку будет то автономный округ, республика или автономная область. Если республика хочет переименовать субъект в область, то название науки там будет сохранено неизменно. Но возможно, если бы ч. 4-я хотела быть в своей еврейской, как и прежде переименовать субъект РФ, то могли бы назвать "Биробиджанская область" и т.д. Но в целом, как было выше отмечено, эта задумка не может быть реализована.

Таким образом, добавляя всё вышесказанное, я могу сделать вывод, что данный элемент законопроекта республикам возмещает вопросы и представляет конституции РФ, этого субъекта переклонила ре его принятие в РФ.

Заранее б.

«Не зря же республика еврейская, если он хочет решить размеровать оперативно-розыскной деятельности. Таков же и гражданство права есть, если он знает, что по территориальному критерию РФ науки все можно отной базе или предварительному исследованию». На мой взгляд, данное суждение может быть аксиоматическим суждением Михаила Васильевича Ломоносова, так как еврейская наука



Чисовик 6.

Я сравниваю представителю юриспруденции из двух разных отраслей - отраслей уголовного и гражданского права. В рамках существующих по сути сущностей М. В. Ломоносова я подчеркиваю важное различие между науками в рамках науки то гражданское и уголовное право и сущности специализации человека. Безусловно, работа юриста сложна и важна, не менее в современном обществе существует множество кодексов и федеральных законов - это обусловлено объективными причинами. Важно как гражданское право, так и уголовное. Но разные сферы различны между собой - если гражданское регулирует общественные отношения, неимущественные, связанные с иными вещными (имущественными) отношениями, неимущественные, не связанные с иными вещными, среднее регулирует, чем, ~~как~~ на основе принципов равенства и неотчуждаемости, то уголовное право регулирует общественные отношения на основании и на принципах и превентива охранительных норм. Так, подчеркивается важное различие между отраслями права. Скорее всего, юрист по уголовным делам должен разбираться в своей сфере отлично, руководствуясь УК РФ и другими источниками. Аналогично в своей сфере, и потому он не должен думать, что по аналогии (а аналогия в УК РФ, кстати, запрещена) может быть таким же специалистом в гражданском праве. Аналогично и с юристом по гражданскому праву.

Таким образом, отвлечь на базовое представление о сферах обоих права можно сформулировать сущность, аналогичное сущности М. В. Ломоносова.

Заявление 3.

Я считаю, что обязанности, аналогичные обязанностям из условий задания, в рамках реалий российской законодательства, могли бы послужить причиной развода в России. Развод в России осуществляется по взаимному согласию супругов либо по желанию одного из супругов. В Семейном Кодексе РФ (СК РФ) не установлен исчерпывающий перечень (пункты статьи), по которым возможен развод. Скорее всего, разоблачается четкий исчерпывающий перечень, но развод по причине того, что муж перестал принимать душ и мыть зубы раз-два в неделю, представляется возможным. Безусловно, судья бы дал примирительный срок супругам, где они могли бы достичь консенсуса и т.п. Но если рассматривать ситуацию с точки зрения российской законодательства, то тогда

Samol

И. И. И.



Тшбвик 7.

судья бы вряд ли назначил бы такую компенсацию, но потому, что это было бы возможным при том условии, что она бы была не о компенсации морального вреда. В случае, если бы судья рассматривал дело между супругами как развод, то о компенсации бы речи не шло, но при соответствии ике-другое дело.

Таким образом, обобщая все вышесказанное, можно прийти к выводу, что, по сути, обязательства, о которых говорилось в задании, будут в РФ находиться критикой развора.

Задание 4.

1) Право не свидетельствовать против родных (уголовное право). На основании раннего принципа, если гражданин совершает преступление, то, например, его родственники (родители), которых можно было бы, конечно, узнать, при предварительном расследовании имеет право не свидетельствовать против него, сохраняя, так сказать, молчание. На основании раннего правового регулирования и сикхастарения Омара Хайема можно утверждать, что «Молчание — от многих бед, а болтовня все же в беду»; ведь в ранней ситуации молчание может сохранить родственные отношения между людьми, а «болтовня» могла бы лишь во вред;

2) Право на личную и семейную тайну (гражданское право). В соответствии с ранним правом конкретно гарантируется право хранить личную и семейную тайну и не передавать её публично или иным образом, так как это может как-либо повлиять на тайну, поэтому повлиять на человека или группу людей. Разоблачение личной или семейной тайны в рамках ранней ситуации может быть во вред, а молчание по сути и учетом от многих бед, что подтверждает, что раннее состояние не только регулируется правом, но и соответствует сикхастарению Омара Хайема;

3) Обязанность работника хранить производственную тайну, ноу-хау и т.п. безупрочно (трудовое право). В соответствии с ранней обязанностью работника хранить тайну и не передавать её публично или иным образом. Тайны представляется собой определенную ценность, и их разглашение приведет к беду, а молчание по сути и учетом от бед, что подтверждает соответствие ранней ситуации учению Омара Хайема.

Задание 1.

На мой взгляд, решение суда байна не соответствует законодательству РФ, так как байна следовало руководствоваться принципом непрерывности судебного разбирательства, в соответствии с которым судебное дело должно рассматриваться одним судьей, который уже начал рассмотрение

8  
10000



Число 8.  
судебное дело. Принципы уголовного судопроизводства - основные и проч, на которых зиждется всякая отрасль права и существование разных принципов обусловлено объективными причинами. Не секрет, что нарушение принципов уголовного судопроизводства не должно быть.

Средств, на мой взгляд, действительных средств борьбы не законно. На мой взгляд, аргументация суда апелляционной инстанции не совсем верна, ведь, несмотря на то что органы власти своевременно защищают свои права, апелляционная инстанция должна была указать, что Барин нарушил УПК РФ, в связи с чем инициатива обвинения имеет место быть. Таким образом, обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод о нарушении норм законодательства как баринским, так и апелляционной инстанцией.

Заявление 2.  
Заявитель в рамках гражданского заявления указывает, что нарушен принцип независимости судей, тем он аргументировано ставит точку зрения, что судебное разбирательство должно более подробно быть. На мой взгляд, между принципом независимости судей и реальным разбирательством нет прямой связи. Независимость судей означает, что судья зависит только от Конституции, РФ и ФЗ (федеральных законов) и никто и ничто не может на них повлиять. Длительное судебное разбирательство не соотносится с данным принципом, и я не вижу вишность аргументации заявителя.

В действительности, судья, председатель суда, вынесшего постановление об утверждении производства по делу, не признает правонарушений, равно как и в действительных государственных обвинителей, которые характеризовали обвиняемого с точки зрения судопроизводства, так как их действия соответствуют российскому законодательству.

Заявление 7.  
На мой взгляд, брак Владислава и Лейлы от марта 1979г. был не только примером реальной предпринимательской, но и примером фактивного брака и нарушения обр. норм семейного права. Так как в заявлении подчеркивается, что Владислав с бабеной формально развелись и формально женился на Лейле, то не секрет, что данный пример говорит о том, что у Владислава и Лейлы нет цели создать семью, что говорит о фиктивности брака. Более того, так как Лейла и жила на широкую ногу, то брак с Владиславом можно признать фиктивным и представлял собой особую форму мнимую сделку.

Handwritten red mark, possibly initials or a signature.

Handwritten red mark, possibly initials or a signature.

Handwritten red mark, possibly initials or a signature.



Числовик 9.

На мой взгляд, аналогичным образом можно аргументировать данную ситуацию и в рамках реалий наших дней - то есть пример ареста и лишения свободы заключившего брак и нарушение Семейного кодекса РФ, а также случаи примерной миссии следки, направленной на сокращение от государства чего-то такого, чем бы оно заинтересовалось комплексные органы?

Заранее 6.

Сферы судопроизводства, которые бы облегчили осуждение контрреволюционеров и наиболее опасных преступников:

- 1) Сокрытое судопроизводство;
- 2) Закрепленные функции того, кто обвиняемый контролирует и выполняет;
- 3) Сельские и оппозиционные советской власти;
- 4) Участи группы следователей в расследовании сбора доказательств;
- 5) Принцип оценки доказательств, по которому нет необходимости сбора

404

большого объема доказательств, а по которому достаточно и относительно небольшое количество, что ускорит судебное разбирательство и что будет облегчать осуждение контрреволюционеров и особо опасных преступников.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве существуют определенные отличия в производстве по делам о государственных преступлениях - например, закрытое судопроизводство, если дело касается государственной тайны, или фигурирование специального субъекта при его обвинении в совершении или преступлении. Например, если обвиняется человек, то не обязательно проведение специальной процедуры, ведь он обладает неприкосновенностью. Таким образом, действительно, в современном уголовно-процессуальном законодательстве есть отличия в производстве по делам о государственных преступлениях.

545.

(Александр Семенов)

*[Handwritten signature]*



Число 10.









Черновик 2.

