



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по психологии
профиль олимпиады

Разуминой Анны Сергеевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
« 2 » марта 2024 года

Подпись участника
✕

82-17-48-21

(51.6)

Задача 3

Группы можно образовать без учёта социальных взаимосвязей между сотрудниками, без учёта роли каждого отдельно взятого сотрудника в достижении успеха.

В изначальной команде (6 человек) сотрудники могли непосредственно взаимодействовать \forall и со всеми своими коллегами, а лишь с некоторыми, через которых общались с остальными. Таким образом, они могли общаться с теми, с кем хотели, с теми, с кем привыкли, с теми, с кем могли найти общий язык. В новой ситуации работники второй группы могли остаться без людей, выступающих в роли «взаимодействующего звена» между ними; из-за этого им ~~было~~ пришлось общаться с теми, с кем они не хотели бы, с теми, к кому не привыкли, с теми, которых не принимают. Это привело к недопониманию между сотрудниками, и следствием явилось понижение их эффективности. В первой группе социальные взаимосвязи не были сильно нарушены, они сумели адаптироваться к работе в такой компании, и это привело к эффективности их работы.

Также из-за неучёта роли сотрудников в коллективе, группы могут быть составлены неравномерно: человек, выполняющий роль лидера, мог оказаться в первой группе, направлять работу остальных членов группы главным образом; «душа компании», также попав в первую группу, мог способствовать урегулированию, сглаживанию внутренних конфликтов; «педагог», попав в первую группу, следил ~~за~~ за точностью работы, управлял процессом; «лейкер», попав в первую группу, делился новыми идеями, давал дополнительную мотивацию. Вторая группа, лишившись этих людей и этих ролей, ~~как следствие~~ как следствие имела низкую эффективность: спав споров, внутр-решение конфликтов, ошибки в программах, недоданная до конца работа.

Также в новой группе, среди людей, которых сотрудники сами не восприняли бы себе в партнёры, у них могла произойти «социальная инициация» - работа в группе негативно сказывалась на качестве работы её отдельно взятого члена.

87 (восстановить в первоначальном виде)

В первой группе могла возникнуть «социальная [задание 3 (продолжит.)] фамилиада» - работа в группе дополнительно влияет на качество работы её отдельных членов.

Сотрудничая также может быть не пойдя принцип разделенный на группы, что может привести к недопониманию между работниками и руководителем и привести к негативным последствиям, как в случае со второй группой.

Также работники второй группы могли, сравнивая свои успехи с успехами первой группы, решить, что им никогда не добиться таких результатов (возможно, они могли подумать, что чужья была работа по принципу: «Эффективная работа» и неэффективная работа». Это ослабило их внутреннюю мотивацию, они могли мыслить так: «Нам всё равно не добиться таких хороших результатов, следовательно, можно не стараться». А члены первой группы, на основе тех же наблюдений могли получить обратный эффект: их мотивация добивается ещё лучших результатов возросла, самооценка повысилась.

А у членов второй группы самооценка понизилась. и обусловлено решение с группой, чтобы прийти к высокопринципиальному для себя такому решению. Руководителю при распределении сотрудников на группы необходимо объяснить принцип разделения и распределения, учитывать систему социальных связей внутри группы, роль каждого сотрудника в коллективе, индивидуальные особенности участников группы.

Задание 4 психологические особенности участников группы

1 Психологическая ситуация: профессор принимал экзамен у студента. Студент упрямился и не хотел отвечать: «Ставьте мне двойку». Он не слушал профессора: «Студент остался стоять»; был настроен негативно. Он не уходил от экзамена успеха, его тоскливо пребывание в аудитории: «Билу хотелось скорее уйти». Профессор был сердит на студента: «...почти закрыл профессор, опять пытаясь прилив злости». Он ~~на~~ Однако поведал о том, что студент сам был в плену, ~~на~~ профессор. Эмоциональное состояние профессора изменилось. Он потребовал, чтобы студент рассказал о том, как был в плену. Его интересовало психологическое содержание этого события:

«Собственно, мне не техника этого дела [задание 4 (проект)] интересна, а... психологический момент, что ли.»
 Студент так же не сомнамбуля. Поначалу говорит с профессором. Профессор демонстрирует нетерпение, и что-то ругается: «Скажете, поначалу, какой он занятый!» Студенту тяжело говорить о своём плене, автор подчёркивает эту тяжесть фразой: «Нельзя дольше (помолчать), чем требуется для беседы на такую тему.» Однако наконец студент начинает понемногу включаться в разговор, профессор предлагает ему закурить, чтобы поодышаться, пока курят. Одним словом «Странно» студент показывает, что ему не просто воскремать в памяти события войны. Он был на войне, понимает и понимает её цену, он не хочет выполнять это и рассказывать об этом, так как это вводит его в тяжёлое эмоциональное состояние.
 С первых строк читатель понимает, что задание «экзамен» можно трактовать условно-зачёт, тест, проверка знаний. Профессор действительно собирается проверить знания студента, студент берёт билет: «Опять взял билет и стал шотретьо виею». Однако лишь ближе к концу становится понятно, что настоящим «экзаменом» для студента стал рассказ о том, как он был в плену, заново пережить те страшные события, высказать то, что раши в сердце, он запрягал глубоко внутрь себя. Это было ему шотретьо, чем ответить на вопрос в билете, вызвало его отрицательные эмоции.

2. Вначале профессор считал, что студент просто не подготовился к экзамену: «Неужели даже этого не понимаете?» После того, как профессор узнал, что студент был в плену, он испуганно вначале удивился: «Так... Это есть как в плену были?»; а затем заинтересованность: «Профессор внимательно посмотрел на коницу...» Ему стало понятно, что перед ним человек, который серьёзно

понимает, каково это - волноваться. В этом задаче и продел.
 отношении он сравнивает юнцу с автором
 "Слова о полку Игореве". "... и опять ему ~~показалось~~
 почему-то подумалось, что автор "Слова" был
 юнцом с горящими глазами. Злой и твёрдый". Они
 оба почувствовали напряжение ситуации:
 профессору хотелось услышать рассказ о
 войне, студенту не хотелось отвечать: "Да
 были сердиты". Профессор прикрывает свою
 заинтересованность требованиями экзамена -
 ему нужно узнать, насколько хорошо студент
 умеет вести беседу: "Уметь говорить, мило-
 дой человек! Ведь это тоже надо!" Профессору
 хочется услышать рассказ очевидца, তবে
 опустить все эмоции пребывания в плену:
 "Содержательно, мне техника этого дела
 интересна, а... философский момент, так".
 Профессор постепенно понимает, почему
 студент не хочет отвечать, почему присо-
 дитий вытягивать из него слова. Студент
 шовали: "Это долго рассказывать..." хочет
 сказать, что слишком много ~~время~~ ещё ~~надо~~
 в памяти, слишком много ~~дума~~ ~~придётся~~
 перетить заново, ведь если рассказывать, то
 нельзя ничего опустить. Профессор не сразу это
 понимает, но потом осознаёт: "Да не ~~за-~~
 идной, а... Страшно было?" Профессор ~~зага-~~
 ад, что студенту будет не легче вспомнить
 эти события, чем переживать их. Поэтому
 он хочет помочь ему. Ему понравилась
 честность студента, он понял, что Кюише
 ити и терпением. Чтобы обличить этот
 разговор, профессор, несмотря на запрет,
 предлагает студенту закурить.
 Профессор изменил своё отношение к
 студенту, как как осознал его эмоциональные
 состояние и заставил помочь ему пережить его.

Задача 1

Обозначим количество мышей-полёвок за x .
Каждый год их численность сокращается на 20%,
т.е. становится $0,8x$. Сибирских мышей
в 2024 было в 5 раз меньше обычных полёвок -
 $\frac{1}{5}x = 0,2x$. Каждый год их численность растёт
в 1,5 раза, т.е. становится $0,2x \cdot 1,5$. Тогда
составим таблицу:

	2024	2025	2026	2027
Пол. x	$x \cdot 0,8 = 0,8x$	$x \cdot 0,8 \cdot 0,8 = 0,64x$	$x \cdot 0,8 \cdot 0,8 \cdot 0,8 = 0,512x$	
Мы. $0,2x$	$0,2x \cdot 1,5 = 0,3x$	$0,2x \cdot 1,5 \cdot 1,5 = 0,45x$	$0,2x \cdot 1,5 \cdot 1,5 \cdot 1,5 = 0,675x$	

$0,512x < 0,675x \Rightarrow$ в 2027 году сибирские мыши
станут преобладать в популяции.

Ответ: в 2027 году.

Задача 2

1) Речь не является врождённым свойством,
она формируется только в социальной среде
под воздействием подражания чужой речи в
цели удовлетворить потребности в комму-
никации: ребёнку необходимо объяснить
родителям, что ему нужно, он, подражая их
звучкам, пытается объяснить, чего он хочет.
Доказательством приобретённости речи
являются дети, выросшие в семье глухих
мировиков, как мауши. Они с трудом не умеют
разговаривать, а при попадании в общество
людей с трудом учатся говорить. Можно
сделать вывод о том, что у человека есть
предрациональность к речи, необходимые
структуры, позволяющие научиться говорить
(в отличие от миловиков). Однако сама речь
формируется лишь в обществе, где есть пример
чужой подражания и есть потребность в коммуникации

при помощи речи

[Задайте 2 трезор.]

2) Ассоциативная лобная кора (Неокартекс) - особенно хорошо развита у млекопитающих, лучше всего у приматов (человек, шимпанзе), у китообразных (кит, дельфин), у хоботковых (слон). Отвечает у человека за высшие психические функции: мышление, представление, воображение, ~~и~~ речь и т.д. Речь контролируется как ассоциативной корой, так и моторной корой.

Речевые центры находятся в височной доле и ~~возможно в лобной доле~~ коры больших полушарий, так как лобная доля отвечает за высшие психические функции полушарий.

Эти центры все расположены в левом полушарии, но не всегда.

3) У первого пациента произошло повреждение в зоне Вернике, его диагноз - аграфия Вернике. Хотя Больные этой ^{аграфией} заболеванием не понимают речи других людей, хотя способность говорить у них сохраняется.

У второго пациента произошло повреждение в зоне Брока, его диагноз - аграфия Брока.

Больные этой аграфией понимают речь других людей, однако им становится тяжело говорить.

Объемно принцип функционирования этих зон: ~~сигнал~~ слуховой сигнал ^{речи} после прохождения через все составные части слухового анализатора доходит в височной доле коры больших полушарий. Оттуда он проходит через зону Вернике, где становится понятным человеку. Далее сигнал поступает в зону Брока, где которая отвечает за воспроизведение речи (движение губами, языком и т.д.)

При аграфии Вернике человек не может быть ослеплен в зоне Вернике, т.к. она повреждена. Он далее поступает на поврежденную зону Брока, откуда получают сигналы на губы, язык и т.д. - человек говорит

Свободно. Однако из-за перемещения ^{звучание и структура} речи, ~~образуют~~ такие люди безвременно, бессмысленно. и они не понимают сигналов (слов) врача, который просит их перестать говорить. Не понимают наполнения ~~на~~ текста. Однако могут замолчать, если их коммутируя, если поймут, что калашник направлено не то, чтобы попросить их замолчать.

При аварии Брока шипулы обрабатывается в зоне Вернике - человек понимает речь. Однако он не может быть обработан в зоне Брока, так как она повреждена. Оттуда не поступает необходимых шипулов, и человек с трудом воспроизводит речь, говорит по слогам, ~~не изменяя форму слов~~, медленно, с трудом.

Эти участки (зона Брока и зона Вернике) находятся в височной доле коры больших полушарий.



