



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по психологии
профиль олимпиады

Сериковой Василисы Андреевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«02» марта 2024 года

Подпись участника
[Signature]

задание №1.

~~В 2024 году в Новосибирске было зарегистрировано 10 тысяч домашних животных, из которых 5 тысяч — собаки, а остальные — кошки.~~

Возможим количество ^{сибирских} мышей за x .

В 2024 году сибирских мышей x , полевок $5x$. Каждый год полевки сокращались на 20%, следовательно, их количество каждый год нужно умножить на 0,8, чтоб узнать, сколько их осталось.

Чтобы узнать, сколько сибирских мышей на каждый год, надо их количество умножить каждый год на 1,5.

	сибирские	полевки
2024	x	$5x$
2025	$1,5x$	$0,8 \cdot 5x = 4x$
2026	$1,5 \cdot 1,5x = 2,25x$	$0,8 \cdot 4x = 3,2x$
2027	$1,5 \cdot 2,25x = 3,375x$	$0,8 \cdot 3,2x = 2,56x$

В 2027 году численность сибирских мышей ($3,375x$) будет преобладать над численностью мышей-полевков ($2,56x$) (значением x можно пренебречь, так как он сокращается при сравнении количества мышей).

Ответ: в 2027 году

задание №2.

В первоначальной команде мог быть лидер, организующий работу других. Этот человек мог быть ответственнее остальных, строже относиться к себе и к окружающим, тщательнее следить за временем (за дедлайнами). У этого человека могли быть разные мотивации делать работу лучше (желание получить премию, повышение, интерес к делу и т.д.) но результат был один: работу выполняли качественно и вовремя. Допускаю, что таких людей могло быть несколько (все они попали в наиболее эффективную команду (точнее, они сделали её более эффективной), либо другой более ответственный человек, попавший в другую команду, не смог организовать остальных в команде).

Что ещё могло пойти не так?

Большую роль мог сыграть человеческий фактор.

80 (Богатырьский) (Милославский) (Лев) (Милославский)

Когда коллектив был крупнее, ошибки каждого человека были менее заметными, но когда людей стало меньше, а времени контакта с ними не уменьшилось, стали возникать конфликты. Тот же в команде, из которого мог быть человек, решающий или не допускающий конфликты. Но этот человек был один или все люди, обладающие данной характеристикой, оказались в одной команде (той, которая оказалась более эффективной). В команде, оказавшейся менее эффективной, могли оказаться люди, которые из всего коллектива меньше всего симпатизировали друг другу, они могли хотеть оказаться в группе не человека, с которым их разделили, или могло казаться, что их разделили неравномерно или что двумя группами дают не одинаковые по сложности задания.

Понимая этого у людей могло что-то произойти в личной жизни. Событие (или события) могли ~~как~~ повлиять как в лучшую сторону, так и в худшую. Например, болезнь или смерть близкого человека могла повлиять на человека так, что он ~~перестал~~ погружаться в профессию, ему перестали быть интересны повседневные вещи, он стал бы пренебрежительно относиться к работе и к коллегам. Хорошее событие могло подействовать и наоборот. Человек, стараясь издать мысли о профессии, стал бы больше работать (занимается на работе ~~до~~ до позднего времени, труднее погружаться в задания и т.д.) что сделало бы его группой эффективнее. Так же двойственно могли повлиять и позитивные события. Например, человек выиграл большую сумму или ему сделали предложение заключить брак. Кажется, что событие должно радовать, но как это отразится на работе? Человек, выигравший деньги, может уделять внимание, которое он раньше уделял работе друзьям; может задумываться о том, нужно ли ему работать, если деньги, как ему кажется, можно так легко получить. Последствия выигрыша, очень много, но здесь важно человек (после выигрыша) в итоге становится негодяем. В случае предложения заключить брак, у человека может быть слишком много мыслей, ~~возникающих~~ возникающих параллельно работе. Хорошее, как и многие другие возможные события в жизни у обычных людей, может делать

их работу менее эффективной. Помимо неэффективности самих этих людей, события могут повлечь и на окружающих (на людей в группе). У них может появиться зависть, озлобленность и т.д.

Возможно, что в одной команде оказались более "сильные" сотрудники.

Чувство конкуренции в маленьких группах может быть сильнее, что может как мотивировать, так и демотивировать сотрудников. Также чувство конкуренции может возникать и между группами, что так же может мотивировать одну группу и демотивировать другую.

В сформированных группах из-за чувства конкуренции ~~между~~ внутри группы могут возникнуть конфликты на почве лидерства: кто-то будет пытаться порицать все остальных работников, которые могут в свою очередь сопротивляться этому ~~порицанию~~ и тоже занять лидерскую позицию.

Малейшие неурядицы могут демотивировать команду люди внутри команды могут равняться друг на друга (из-за этого в случае, что кто-то регулярно не выполняет свои задания, остальные тоже будут халатнее относиться к своим заданиям; а в случае более показательного успешного выполнения задач, остальные сотрудники группы будут равняться и также ~~уже~~ ответственно выполнять поставленные задачи).

Все описанные положения могут в разной степени влиять на работников, а следовательно и на работу проектной группы. Возможно влияние и других, ~~неописанных~~ факторов, но, на мой взгляд, я описала самые существенные причины снижения эффективности работы второй группы и изменение работы группы в целом и последствия таких изменений.

задание № 4.

1. Слово "экзамен" для большинства людей, которые хотя бы раз в жизни сдавали зачеты, экзамены или хотя бы писали вышнудловую контрольную в школе, является неким триггером. Читатель видит перед собой название рассказа и не может сразу понять, что произойдет. Если бы название было "Успешное сдал экзамена" или "Как студент сдал экзамен" у читателя не было бы того же напряжения при прочтении. А с названием, которое есть у рассказа, читатель больше ^{проживает} проникает в историю, переживает, тревожится вместе с ней.

Такая ситуация, описанная в рассказе, непростая. Мне было достаточно трудно понять эмоции ~~профессора~~ профессора и студента, когда разговор зашел о племени и о войне в целом. Наверняка, люди, которые пережили подобный опыт поучаствовали группово, мало, в каком-то некалорифортном ^{племени} племени был студент, переживший подобный травматический опыт. Он был согласен на двойку, лишь бы не вспоминать, не проживать это снова.

Для обычного студента ~~страшнее~~ страшнее двойки за экзамен придумать что-то сложно. Но ~~для~~ ^{для} ~~кого-то~~ ^{кого-то} из таких студентов не пережить по-настоящему страшные вещи.

Этот рассказ о ^{необычном} ~~необычном~~ случае в обычной ситуации. Необычный случай - студент, прошедший войну, обычная ситуация - экзамен.

2. Условно профессор относился к студенту с раздражением, злостью (профессор испытывал "принимая злость" "злость"). Возможно из-за того, что он с некоторым отношением относился к студенту, который учился на злом отрезке ("Скажите, пожалуйста, какой он за такой" - фраза, сказанная в другом контексте, но она показывает на отношение профессора к людям, которые по его мнению, занимают не совсем достойные позиции. Злобное отношение он мог не любить из-за такого). С другой стороны профессор (что вероятнее) мог ~~отраженно~~ реагировать так на слова студента ("ставьте

мне двойку») из-за недоверия перед поколениями, которое так непревзойденски относится к войне, к истории. Он мог решить, что студент отказывается отвечать из-за нежелания к пороковым событиям. Профессор никак не ожидал, что поведение студента связано вовсе не с тем, о чем он подумал, а с историей самого студента. Пометь, ~~то~~ профессор не ожидал такого, можно по его словам («Так... То есть как в плену Дели?» — профессор искренне удивлен, он уже не хочет говорить о князе Угоре, а просит рассказать, что происходило в плену. И уже не хочет из-за того, что студент не хочет вдаваться в подробности своего опыта).

~~Профессор~~
Несмотря на то, что студент отвечает коротко, профессор продолжает расширять. Один из вопросов («Странно было?») профессор задает будто с поволокой. Он понимает, что страх в такой ситуации естественен и, как мне кажется, хочет посмотреть, будет ли студент пытаться показать себе бесстрашным, смелым, смелым или скажет правду. Именно поэтому ответ (сказанная правда) так понравился профессору. Мне кажется, что профессор сам пережил подобный опыт (опыт, который оставил явный след в его жизни), и ~~как~~ раз понимать, что он не один, что студент, ~~другой~~ человек из другого поколения, понимает, каково это. Профессор даже закуривает — вероятно, от нахлынувших воспоминаний; предлагает закурить и студенту, хотя понимает (и даже озабочивает), что так делать не разрешается.

Оба героя рассказов «маршируют» правила (в отношении студента некорректно будет сказать «правила», скорее, он марширует нормы поведения, привыкнуто для всех) — один, сказав вставить ему двойку, другой, закурив в кидимете. Оба эти действия связаны со своей судьбой героя, со своим пережитым травматическим опытом, — это возвращает их, меняет ~~их~~ позицию профессора по отношению к студенту.

задание № 2.

1) Речь не является врожденным свойством.

Врожденным свойством можно считать то, что человек (младенец) может издавать звуки. Но речь человек обрывается, приобретает это свойство.

Речь можно сравнить с игрой в шахматы, катанием на велосипеде — всё это приобретенные рефлексы. В случае, если человек перестанет подкреплять рефлексы (перестанет играть в шахматы, кататься на велосипеде или говорить (осознанно говорить, а не просто издавать звуки)), он не сможет через время воссоздать те действия которые мог сделать ранее. Если человек долгое время проведет в изоляции (на необитаемом острове), не пытаясь самостоятельно подкрепить рефлекс, он разучится делать описываемое действие. В данном случае человек разучится внешне говорить.

Это доказывает то, что речь не является врожденным свойством.

2) Речевые центры находятся в левом полушарии головного мозга.

Пациенты были правшами, следовательно, у них были развиты лучше левые полушария головного мозга. У обоих ~~этих~~ пациентов не были повреждены слуховые рецепторы. У первого пациента повреждение было сильнее он мог только повторять действие (повторять то, что ему говорили), не осознавая происходящее. Возможно, у пациента были проблемы ~~как~~ ещё и с пониманием. У второго пациента нарушения были слабее, у него была нарушена только речь, что возможно было восстановить со временем (уже создание новых нервных клеток нужно долгое время).

3) Была повреждена лодыжная доля.

~~У пациента~~ У первого пациента мог возникнуть Корсаковский синдром — он повторял бы одни и те же действия, не осознавая это.

04-98-23-92
(51.3)

Черновик.

2) в левом полушар.

1) 2024г. — сиб. пол.
 X 5x
 к 2025 — 1,5x $0,8 \cdot 5x = \frac{8}{10} \cdot 5x = 4x$
 2026 — 2,25x $0,8 \cdot 4x = 3,2x$
 2027 — 3,375 $0,8 \cdot 3,2x = 2,56x$

$$\frac{15 \cdot 15}{10 \cdot 10} = 2,25$$

$$\frac{8 \cdot 4}{10} = \frac{32}{10}$$

$$\frac{15 \cdot 225}{10 \cdot 100}$$

$$\frac{32}{256}$$

$$\frac{8 \cdot 32}{10 \cdot 10} = 2,56$$

