

0 595 148 090001
59-51-48-09
(12.2)



ВЫХОД - 14:19
ВОЗВРАТ - 14:22

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант _____

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Ломоносов“
наименование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Козловой Алле Сергеевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«17» февраля 2024 года

Подпись участника
[подпись]

[Handwritten signature]

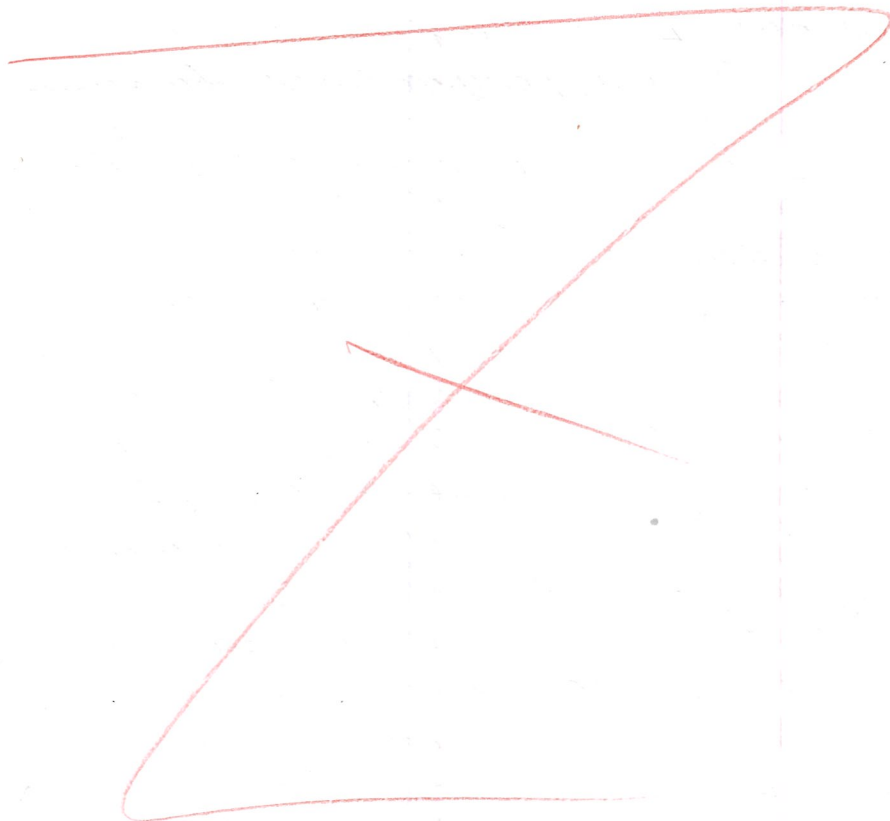
59-51-48-09
(12.2)

По горизонтали:

- 1. - БЛАГА
- 4. - ИНДИВИДУАЛИЗМ
- 5. - МЕТАФИЗИКА
- 7. - СТРАТИФИКАЦИЯ
- 10. - ~~ОБЩНОСТЬ~~ ОБЩЕНИЕ ОБЩНОСТЬ
- 11. - ГУМАНИЗМ
- 13. - ШОВИНИЗМ
- 14. -
- 15. - ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ

По вертикали:

- 2. - АБСТРАКЦИЯ
- 3. - ТРАНСЦЕНДЕНТНОЕ
- 6. - НАРОД
- 8. - ПРОПОРЦИЯ
- 9. - МИФОЛОГИЧЕСКИЙ
- 12. - ИСКУССТВО



ЗАДАНИЕ № 2.

В данной ситуации установка домофона становится общественным благом, в котором, при решении его создания, действует принцип большинства, ведь независимо от решения ^{гражданина} гр. Л домофон будет установлен. Следовательно, как и в подобных других общественных благах, образуется ~~так~~ так называемая «проблема безбилетника», а гр. Л становится тем самым «безбилетником», который пользуется благом безвозмездно, ^{т.е.} не отдавая ничего взамен.

№2. С точки зрения утилитаристской этики, в которой значение поступка определяется в конечном счете его полезностью, и регулируются общественные отношения в Республике Свободного Потребления, в данной ситуации образуются две ^{стороны КОНФЛИКТА} группы, преследующие личные цели и стремящиеся максимизировать полезность ~~действия~~ конкретного решения: транзакции Л и интуитивная группа.

1) Таким образом, помещаются две ^{стороны КОНФЛИКТА} группы варианта разрешения ~~ситуации~~ ^{конфликта}. С одной стороны, гр. Л вполне откажется от внесения платы за установку и обслуживание, так как действует «принцип наибольшего счастья для большинства», при этом плата для остальных жителей повысится. К тому же, не исключен факт дальнейшего отказа большего числа людей, последующих примеру гр. Л. Такое решение принесет в итоге меньшее ~~общее~~ ^{общее} несчастье для общества, чем счастье для гр. Л, ^{хоть и будет для него максимальное полезнейшее?}

2) С другой стороны, следуя утилитаристскому подходу, в случае, если гр. Л заплатит, счастье для общества достигнет максимального уровня, стоимость за обслуживание снизится, а гр. Л не будет подвержен негативным санкциям со стороны интуитивной группы.

Но есть экономические издержки гр. L увеличатся, в обществе (а владение доверена) - снизится, а коэффициент счастья (полезности поступка) в целом будет больше, чем в ситуации 1), когда гр. L не платит.

N1. Дальнейшее решение в первую очередь зависит именно от субъекта действия.

Исходит, что гражданину L, следуя правилам утилитаризма, максимально выгодно НЕ платить; однако, возникает риск исчезновения доверена в принципе, так как некоторые ~~некоторые~~ ^{индивидуалы} могут последовать и его примеру так же отказавшись от платы.

В случае если субъектом действия является группа ~~индивидуалов~~ владение доверена, будет ^{более} выгодно уплатить гр. L выиграть сумму, так как будет достигнут максимальный уровень счастья в утилитаристском понимании данного слова.

П.к. принимающей решение стороной является правительство Республики Счастливое потребление, то она заинтересована в более широком (общественном) распространении счастья. Но есть в данной ситуации максимально выгодно будет ~~у~~ ^{решение} ~~уплате~~ ^{обязать к} уплате средств за ~~последованием~~ ^{установку} доверена гр. L.

N3. Утилитаризм как одно из направлений этики, наряду с эвдемонизмом, в большей степени невозможен для своего применения в больших группах, тем более - на государственном уровне, как в приведенной ситуации.

В случае ~~на~~ распространения этики утилитаризма на большие группы, возникает конфликт интересов, битва за ресурсы, так называемое «парадокс утилитаризма».

В обществе эти отношения должны регулировать не столько утилитаризм, сколько мораль и общественные функции.

Таким образом, в данной ситуации применимость утилитаристской этики сводится к минимуму из-за наибольшей степени конфликта интересов и противоречий.

4. Уст. договор.

принцип Вильямса

«продлема безответности»

1. В данном случае, в соответствии с
договором - ответственность
благ

~~а пр~~ см. 20. L

- П.Н.
«пр. безд.»

Унитарная
отмена проб.
принцип.



просвезд

- 5. 1. Блага +
- 4. ~~4.~~ онтологиче метафизика +
- 3. ~~3.~~ Эстетика

судебные
теории

- 11. утилитаризм
- 13. шовенизм
- 15. Экзистенциализм

8. утилитаризм

x ЭКС? ? ? ЭКЗО

народ-утилитаризм

шовенизм

национальная народность

10. обучение

9. мировоззренческий

интернационализация

11. реlevance

12. ассуранс

6. наука БЛАГА

3. трансцендентное

Трансцендентное трансцендентальное

МЕТ А Ф И З И К А

инициатива

гуманизм

2. инициатива

7. ЭТРОПАТИКА