



0 223295 350005

22-32-95-35

(14.3)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 5

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Туззакова Константина Дмитриевича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

13:20 вошел
13:27 вернулся

Дата
«17» феврале 2024 года

Подпись участника
[Подпись]

22-32-95-35
(14.3)

По горизонтали:

2

6 - Треника

10 - Субъект

14 - Анархия

15 - Интернационал

18

19 - Антропоморфизм

20 - Общество

По вертикали:

1 - Карма

3 - Справедливости

4 - Рефлексия

5 - Иммиграция

7 - Оценочность

8 - Доказательство

9

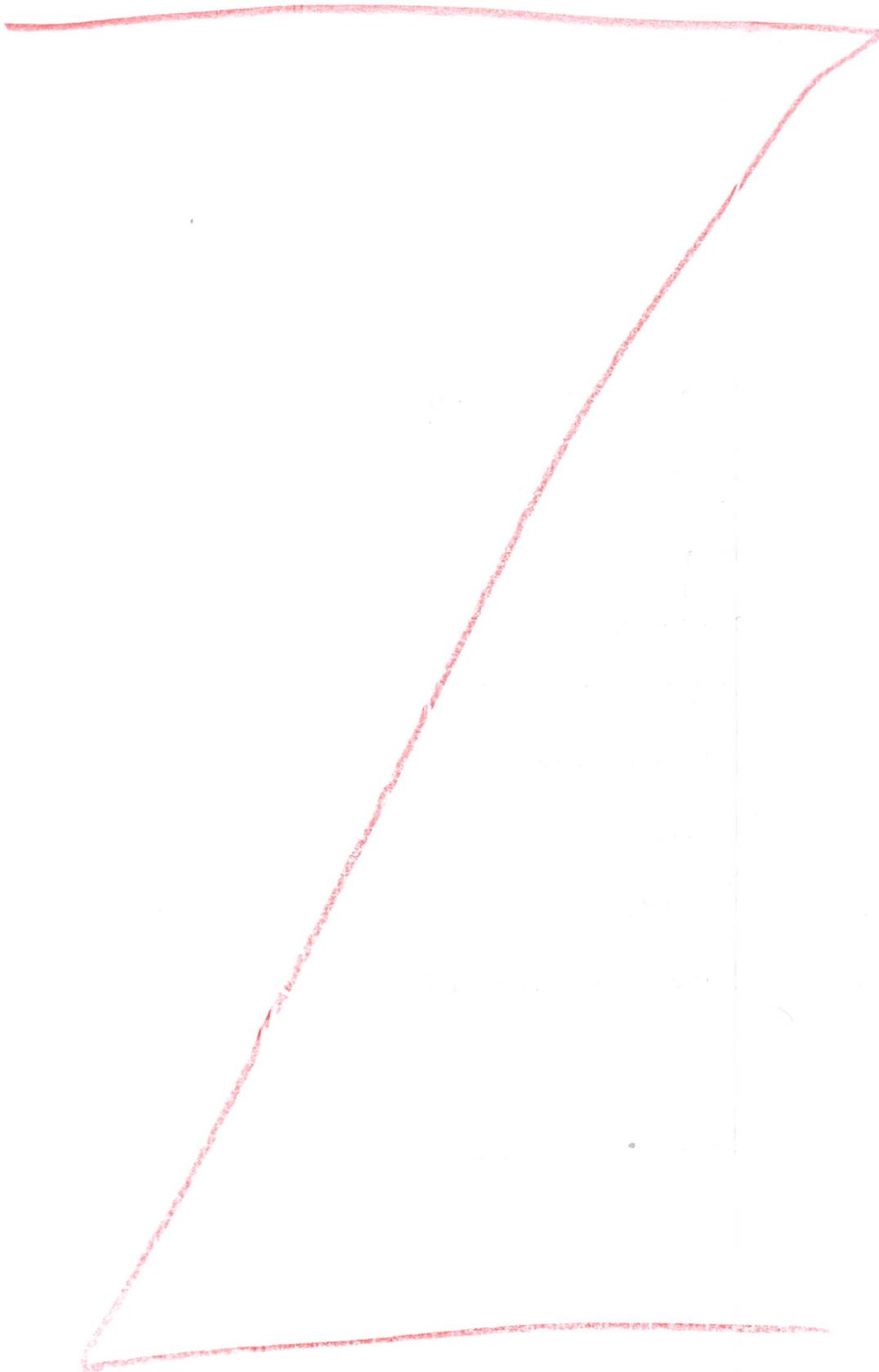
11 - Униформизм

12

13

16

17 - Хаос



Задача № 2

1. Ценность любви (принадлежность) — «лучшее общество людей»
 Ценность — как положительная ценность личности «обществу людей»
2. Автор видит существенные особенности ценностей в остатке религиозных представлений, в идеалистическом взгляде на жизнь, в, какой-то степени, восприятии индивидуального для свершимого, общего, коллективного, кроме того, с позиции ценностей, прочие глубже лежащие мотивы ценности могут быть восприняты и контролируемой воспитательной функцией общества.
3. ~~Тра~~ Потребность — ~~предельная~~, потребность к действию / деятельности, определяющая мотивацию, которая в субъективно-личном смысле представляет собой благо, необходимое или желательное (благоприятное) для субъекта деятельности.
4. У Ценности нельзя считать разнородностью потребностей, так как они в своей структуре на предметности не имеют ничего общего от критерия потребностей. Это крайней мере, нельзя считать разнородное обобщение о сущности ценностей как вида

потребностей. Рассуждая интуитивно, но
есть рассматривая механизмы ценностей
и потребностей еще какого-то частного
случая (для определенного человека), мы
не сможем получить корректное макро-
представление. Например, если еще
одного человека в конкретный момент
выбор между свободой и гарантированно
удовлетворением физиологических потребностей
будет склоняться в пользу первого, но совершенно
несомненно, что в другом кругу обстоятельств
решение останется таким же, равно как и
в ситуации с другим человеком. Из этого
можно вывести, что ценности и потребности
автономны, и здесь не имеют определенной
зависимости друг от друга. Имеет
смысл рассматривать их как автономные
категории, во внешних критериях в отдельных
моментах имеющих возможность демонстрировать
схожие механизмы поступков. По этой же
крайне потребности нельзя считать разнообра-
зность ценностей, но здесь можно внешнепо-
лительной аргументации можно установить, что
множество ценностей меньше, чем множество
ценностей, поэтому каждая субъект из множества
ценностей ~~не в каком-то смысле~~ не может быть и
в множестве потребностей.

22-32-95-35

(14.3)

5. Как ранее было указано, невозможно определить универсальный механизм регулирования через ~~ценности~~ ~~ценности~~ , потребности, поэтому более соотношением вывести невозможно. Остаётся лишь рассматривать социальное иудей с заданными условиями. Обращение к ценностно-потребностному отношению в условиях рыночного общественно-экономического иудей. В системе, где существует общесоциальное планирование экономики, т.е. то самое общее иудей, выполнение иудей будет ~~по иудей, который~~ ~~и иудей как иудей~~ - иудей, осуществление которой будет характерно иудей как иудей и иудей иудей. В этом иудей, соотношение иудей не в иудей потребности. В свободном иудей с рыночной экономикой, не иудей вынесено определённой иудей (разве иудей, иудей). Так иудей иудей индивидуальное иудей, ~~иудей как иудей~~ иудей было бы иудей иудей, то иудей иудей иудей к иудей. В иудей иудей иудей, иудей иудей значения иудей иудей, иудей, иудей,

свободы, но они будут контролироваться и передаваться на горизонтальном уровне, а не вертикальном. В этом случае возможны максимальные амплитуды заземного сепарирования. Неудивительно, если найденная модель, для которой первичными окажутся и четкости.

