



27-92-25-32  
(60.16)



## МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва  
город

### ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Ломоносов“  
наименование олимпиады

по истории  
профиль олимпиады

Богачёва Ольга Андреевна  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата  
« 3 » марта 2024 года

Подпись участника  
[Подпись]

Литвин С.В. ~~Шестовик~~  
 Шестовик. ~~Шестовик~~

93

## Задание 1. 7

- 1) Повесть временных лет +
- 2) Турско-византийский мирный договор +
- 3) 907 год +
- 4) Поход ~~на~~ киевского князя Олега на Царьград +
- 5) киевский князь Олег +

## Задание 2. 4

- +1) Российские военные ~~мореплаватели-путешественники~~ <sup>экспедиционные мореплаватели,</sup> принимавшие участие в ~~войнах.~~ <sup>войнах.</sup>
- +2) Милый элемент - ~~издольщик~~ <sup>арифидик</sup>, ибо все остальные термины относятся к социально-экономическому положению крестьян в Древней Руси.
- +3) Правильная хронология: Трутский мир, Вишegradский мир, Ябоский мир, Кючук-Кайнарджийский мир, Веревский мир.

## Задание 3. 10

- +1) Советско-японская война
- +2) 1945 г., август-сентябрь
- +3) А. М. Васильевский
- +4) Разгром Советским Союзом Японии окончательно уничтожил ключевую блок фашистских стран: Германия-Италия-Япония. По итогам войны Советский союз получил вторую половину острова Сахалин (утерянную по Портсмутскому миру 1905 г.) и Курильские острова. Несмотря на то что мир с Японией так и не был заключен, и поэтому Курильские острова до сих пор считаются в Японии спорной территорией, ~~этот~~ ~~этот~~ значение этого территориального приобретения в Азии для СССР было очень велико как в контексте торговли, так

①

Чистовик.

и в контексте будущей Холодной войны, в рамках которой противостояние велось и с капиталистическими странами Азии. В итоге, данная военная операция, выполненная в довольно краткий срок благодаря блестящему тактическому таланту маршала А. М. Василевского, окончательно ознаменовала завершение Второй мировой войны.

## Задача ч. 9

- 1) Александр Гучков
- 2) Министр по военным и морским делам Временного правительства
- 3) Партия октябристов („Союз 17 октября“)
- 4) Партия Гучкова отстаивала выполнение Манифеста 17 октября 1905 года и следовало ему. Будучи партией помещиков и крупной буржуазии, партия поддерживала курс правительства П. А. Столыпина на лавирование между интересами социальных групп, т. е. буржуазные реформы (направленные на развитие капитализма), но сильно не задевая интересы помещиков. Поэтому именно Гучков и его партия была ключевой силой Столыпина в Государственной думе во время проведения его реформ (например, аграрной). Т. е. Гучков отстаивал буржуазное реформирование страны, но с довольно сильной властью императора. Однако в ходе Первой мировой войны 1914-1918 гг., видя военные неудачи самодержавия (Великое отступление 1915 г.) и нежелание царя делиться властью с обществом для победы в войне Гучков, ранее весьма лояльный к власти,

Чистовик.

начинает вести довольно активную пропаганду против царя. Многие также считают, что Гучков инициировал заговор против Николая II, который не состоялся. Т.е., после долгих лет становления мирного реформаторского пути развития страны через Государственный фонд его взгляды заметно радикализировались, однако не стали революционными. Во Временном правительстве же он придерживался идеи откладывания решения ключевых вопросов до созыва Учредительного собрания.

## Задание 5. 2

- +1) А. М. Горчаков, министр иностранных дел (канцлер) Российской империи
- +2) Торгашовый номер - 1

## Задание 6. 3

- +а) 1
- +б) Данное определение больше подходит помещику дворянству, а не боярину, ибо боярин не нес обязательной службы, не записывался в списки служилых людей, не получал от князя или свои вотчины, за которые не нес обязательной службы, и поэтому не был зависим от князя.
- +в) Бояре - наследственная родовая земельная аристократия на Руси, владевшая безусловными земельными владениями, т.е. вотчинами, которые передавались по наследству, а потому независимая от князя.

Чистовик.

## Задание №7. 7

- 1) Название картины - „Запорожские казаки пишут письмо турецкому султану“.
- Сюжет картины посвящен периоду существования Запорожской Сечи во время Русско-польской войны 1654-1667 гг., когда казаки стремились уйти из-под польского владения в подданство либо России, либо Турции.
- 2) И. Е. Тенин
- 3) 1- „Иван Грозный и его сын Иван Иванович в 1581 году“  
2- „Арест пропагандиста“  
3- „Крестный ход“
- 4) А. М. Васнецов, В. М. Васнецов, И. Крамской, Кившенко, В. Серов

## Задание №9.

„Русско-японская война: причины, ход, итоги и историческое значение“.

I) 37

Русско-японская война и по сей день является одной из наиболее дискуссионных тем, касающихся России в начале XX века. Если в советской историографии участию России в войне давались почти исключительно отрицательные характеристики, то ныне всё больше современных исследователей склонны не так однозначно её оценивать, а некоторые даже не видят в ней поражения России. В пример дискуссионности можно привести взгляд советского учёного И. И. Роступова („История Русско-японской войны“), считавшего фактом войны позорным поражением одряхлевшего царского режима. С другой стороны,

(4)

Чистовик.

например, современный историк П. В. Мульштамун („Внешняя политика императора Николая II“) считает, что о поражении говорить нельзя, и русская армия показала хорошую боеготовность. Данная дискуссия делает эту тему еще актуальнее. Тем более что в 2024 году исполняется 120 лет с начала войны, что несомненно повышает значимость исследования. В качестве одного из вариантов проблемы данного исследования, на мой взгляд, являлась бы оценка причин, хода и итогов Турко-японской войны в контексте её исторического значения. Для рассмотрения данной проблемы я поставлю следующие задачи:

- 1) Проанализировать причины Турко-японской войны;
- 2) Рассмотреть ключевые события ~~перехода~~ на фронте;
- 3) Выявить итоги Турко-японской войны;
- 4) Охарактеризовать значение Турко-японской войны.

## II

Перейдем к рассмотрению задач:

- 1) По мнению П. В. Мульштамуна („Николай II. Человек и монарх“), главной причиной войны стала экспансионистская внешняя политика Японии и её агрессия. Однако В. И. Турко („Чужды и сызвесты прошлого“) справедливо замечает, что в конфликте были виноваты обе стороны. Действительно, на Дальнем Востоке столкнулись внешнеполит. планы и России, и Японии. Обе державы желали „поживиться“ на развале ослабшего Китая, который по Симонсескскому договору 1895 г. стал предметом

Чистовик.

опеки России и нескольких европейских держав. Позднее Россия получила от Китая в аренду Порт-Артур, Ляодунский полуостров и Маньчжурию, в которой развернулось строительство Китайско-Восточной ж/д - части Транссибирской магистрали. Вскоре с начала 1900-х гг. при дворе появляется т.н.

"безобразовская книга" во главе составителем А. М. Безобразовым, включавшая адмирала Е. Алексеева, великого князя Александра Михайловича, отчасти главу МВД В. К. Тиеве и других. Они предлагали активную ~~воин~~ хозяйственную экспансию с использованием войск. Им противостояли глава Минфина С. Ю. Витте и военный министр А. Н. Куропаткин, настаивавших лишь на экономическую экспансию и справедливо говоривших об опасности безобразовских мер. Однако царь Николай II активно покровительствовал Безобразову и не верил в возможность войны, которая тем не менее началась в 1904 году. Т.о., причиной войны стал разрыв сфер военно-политического влияния.

2) Война для России оказалась не столь легкой, как предполагалось. Несмотря на несомненную доблесть и мужество русских солдат, ошибки командования дезавуировали данные заслуги. Прежде всего стоит выделить поражение русской армии под Ляояном, произошедшее по вине нерешительности командующего войсками А. Н. Куропаткина и отсутствия его твердых наступательных действий. Именно после этого сражения, как пишет М. Н. Покровский, Русская

Чистовик.

ра история в самом начале очерке), в обществе возобладало недовольство делами на фронте. Подлинным провалом стала сдача крепости Порт-Артур (несмотря на героическую оборону) в декабре 1904 года. Окончательно похоронили надежды на успех разгром русского флота при ~~Мурмане и Цусиме в 1905 г.~~ Цусиме и некомпетентности при ~~Мурмане~~ Цусиме в 1905 г. (при Цусиме произошёл разгром 2-ой Тихоокеанской эскадры), после чего стороны начали мирные переговоры. Т.е., большинство ключевых фактов было проиграно.

3) По мнению А.Н. Боканова („Николай II“), нельзя говорить об однозначном проигрыше по итогам войны. И.В. Сталин („Таблице Кавказа, пора отомстить“) же считал, ~~пора~~ что царизм из-за своей глупости позорно проиграл войну. Мы склоняемся всё же ко второму мнению. Во-первых, Парижский мир 1905 г. зафиксировал территориальные потери: Порт-Артур, ~~2~~ Медвежий полуостров и Манчжурию, т.е. Россия была вытеснена из своей притенной сферы влияния. Во-вторых, был виден системный кризис самодержавия, ибо неадеквативными оказались и командование (отсутствие талантов ~~волкачалкиков~~ Волкачалкиков), ~~логистика~~ логистика (малая пропускная способность ж/д на фронт), и планирование ~~операций~~ (отсутствие грамотных и четкого спланированных операций). И в-третьих, был нанесен несомненный удар по внешнеполитическому престижу России. Т.е., на мой взгляд, речь явно идет о проигрыше в войне.



Чествовик.

4) Русско-японская война несомненно катализировала и многие процессы внутри страны. Так, если начало войны встречалось русским обществом на ура и на время затмило противоречия между режимом и обществом, то по мере всё новых поражений, общество всё сильнее радикализировалось. Уже в ноябре-декабре 1904г. либеральными ~~то~~ полит. деятелями устраивается банкетная кампания с призывами к конституции. А кампания же Порт-Артура, как верно заметил В. И. Ленин („Падение Порт-Артура“), стала прологом к капитуляции царизма.

Действительно, чрезмерная эксплуатация рабочих на заводах из-за войны сподвигла их на массовые выступления. Выступление рабочих в Петербурге 9 января 1905г., закончившееся ~~расстрелом~~ расстрелом войсками демонстрации, ~~повы~~ ознаменовало начало первой русской революции.

Также важен тот факт, что во многом из-за присутствия большинства оружейников на востоке ~~са~~ Николай II спустя время всё же пошёл на значительные уступки. Т.е., влияние войны несомненно велико.

## III)

перейдём к выводам:

1) Ключевой причиной начала войны стало столкновение колониальных противоречий России и Японии в Маньчжурии, усугублённое откровенно нашей военной экспансией безобразов.

Чистовик.

- 2) Бездарность военного командования и общая полит. отсталость самодержавия обусловили полный провал действий на фронте при несомненной доблести солдат.
- 3) Война отчетливо показала системный кризис самодержавия, сказавшегося неспособным отвечать на вопросы времени и не прошедшего "проверку войной".
- 4) Прогресс в войне окончательно обратил общество от власти общества, которое убедилось в подлинной древности самодержавия при внешней великодержавности.

Таким образом, Русско-японская война вряд ли может встать в ряд героических побед русского оружия. Фактически начатая самодержавием из-за своих великодержавных интересов она была ни сама и позорно проиграна из-за шонкозакидательского наступления. Это стало случайным ярким революционным событием.

Задачник. 14

- 1) В период ниги русской Смуты русская власть фактически оказалась абсолютно без поддержки в народе. Степень жесточести социальных преобразований показал поход Ивана Грозного на Москву, за которую икоше присоединялось икоше только из-за его личного наме "звания" сына Ивана Грозного. Именно из-за его родства с Иваном IV <sup>раннее социальное слияние</sup> ~~красноречивое~~ икоше за него в надежде устроить боярское господство. Однако и при нем, и при его и восстановить самодержавно-крепостнический строй

(9)

Кистовик.

преемнике Василии IV Шуйском, пришедшем к власти в результате боярского заговора против Игудмитрия, это господство поколеблено не было, а наоборот лишь укрепилось. Игудмитрий II паразитировал в 1608-1610 гг на тех же козловинах. Но к проблеме боярского владения добавились и польская и шведская на территорию страны при двух Игудмитриях. М. В. Скопин-Шуйский, победив вместе со шведским корпусом Делагарди Игудмитрия II, показал возможность отпора иноземному владению, которое не Игудмитрий, уже утрачивший всякую поддержку. Однако выступая от лица боярской власти Василии IV, он не мог скорее всего возмобить это движение, которое должно было стать истинно народным. Таким образом, была видна возможность отпора иноземцам, однако также остро стоял вопрос свержения боярской олигархии. Предвзвущие ~~сво~~ движения (Болотникова, двух Игудмитриев) не победили, ибо <sup>не имели достаточной силы и</sup> ~~на~~ в составе своих сою. сил (дворянство, казачество) не имели посада-шляхского среднего звена.

- 2) Боярская олигархия (Семьбоярышник), окончательно пришедшая к власти после свержения Василии IV, для ~~жизнения~~ <sup>избавления</sup> ~~противоречий~~ <sup>на</sup> царство не представляла русской княжеской династии, или должен был стать польский королевич Владислав. Таким образом, теперь противоборство боярской олигархии шло с

Чистовик.

идей национально-освободительной борьбы. О повышении полит. сознания народа ясно говорит создание в 1611г. Первого ополчения во главе с Миничевым, Трубецким и Заруцким, т.е. представителями дворянства и казачества. Даже при наличии ясного плана действий, т.е. свержение боярской и иноземной власти, отсутствие народа привлекло "узычно" дворян и казаков и роспуска ополчения. Лишь Второе ополчение 1611-1612гг. Минина и Пожарского вообрало в себя все присущие им силы, благодаря чему оно победило, став великим примером народной самоорганизации для борьбы с национально-освободительной борьбой. Особенно важно же это движение и борьба церкви (еще один признак), т.е. отказ патриарха Гермогена от ~~рос~~ упрямства о роспуске ополчения, поднесении ему боярами. Гермоген стал, т.о., и идеологом борьбы за национальную религию. Таким образом, можно с уверенностью говорить о появлении черт национально-освободительной борьбы.

Вопросы на сочинение (задане 9).

Бессекусова Оу  
Муршина С.А.

Отличная работа. Совершенно правильная структура, выделено соответствие плану. Автор делает акцент на описание кризиса, начала войны и поражения в ней, при этом достаточно подробно описывает и ход боевых действий.

Работу включает широчайшее использование историкографич. критерия его качества, а по спорным вопросам автор, во-первых, старается привести ранее толки зрения, а во-вторых, при введении информации на самостоятельную работу, использует цитаты как иллюстрацию и подтверждение своего вывода на проблему.

Однако, в работе есть и неточности, напр. упоминание о поражении под Лядоком (сражение было выиграно, по ходу этой работы были упомянуты). Также автор не учитывает пропалестинский фактор начала войны.

(11)