



0 936859 690003

93-68-59-69

(53.1)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант _____

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по Филологии
профиль олимпиады

Суровой Полины Витальевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» марта 2025 года

Подпись участника
Сур

Чистовик

По горизонтали

- 2.
4. Иррационализм
7. Шантаж
8. Социализация
11. Утопия
14. Герменевтика
15. Интенция

76 (семьдесят
шесть)По вертикали

3. Гносеология
1. Демонология
5. Отдых
6. Мистицизм
9. Эстетика
10. Общество
12. Материя
- 13.

Черновик

① Мы не можем знать, что знает быть летучей мышью
т.к. 1) наше познание ограничено нашими органами
чувств, которые не способны воспринимать бытие и сущность
явления летучей мыши ("Гегель воспринимает", "Мир пензеры")

2) мы не можем физически получить опыт бытия
летучей мыши, который был бы необходим для получения
знания

3) не доступен • эмпиризм (по Гегелю)

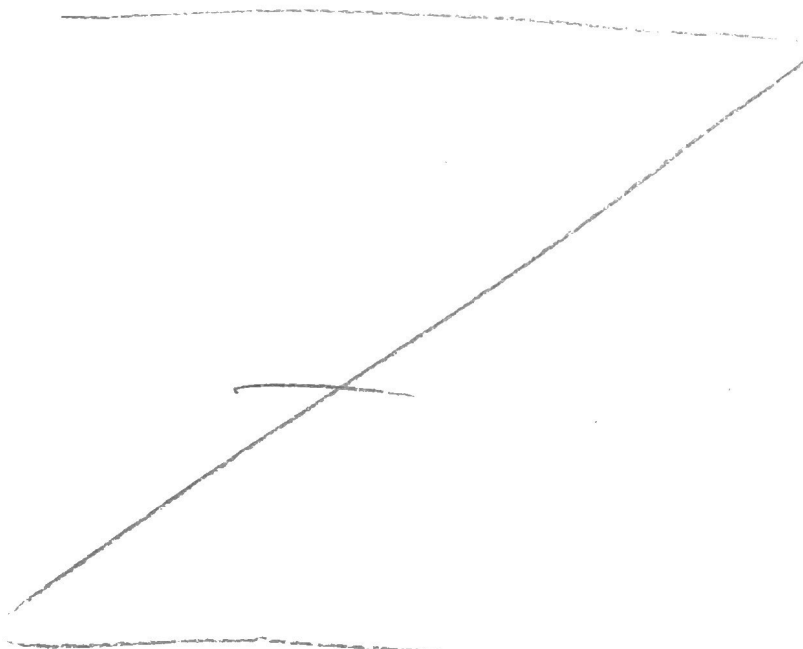
• по Шпенглеру: познание - есть

процесс погружения в мир представлений, но... там
у него всё же прослеживается теоретич. возможность
через нравственный опыт - "сострадание" к летучей мыши,
(но у Шпенглера были piedi) постичь её всёю (из мира
всёю)

Но Что? сознание / материя?

Из любого ответа на этот вопрос следует, что наши
интеллектуальные способности (познаём ли мир? если и да)
не могут постичь бытие мыши & / удовлетворить наше
желание (по Гегелю) стать мышью!

5. Отдых?



Чистовик

Задание №2

① Мы не можем знать, что значит быть летучей мышью, потому что для этого, нам бы потребовалось как минимум отделить наш разум/сознание от тела, а это ~~т~~ практически невозможно. Мы, будучи собой (= людьми)

1) Во первых, обладаем ограниченными ^{возможностями} ~~способностями~~ познания с т.з. концепции эмпиризма. Границами выступают ~~это~~ мира восприятия наших органов чувств. И даже если учесть идею Платона (а потом и Лейбница), что человек обладает некими врожденными предрасположенностями, рождающимися из летучей мыши, всё равно для познания её бытия необходим непосредственный контакт, чтобы (внутреннего - из мира Вещи - по Мюнхгауэру) (по И. Канту) сформировать посредством опыта апостериорное знание.

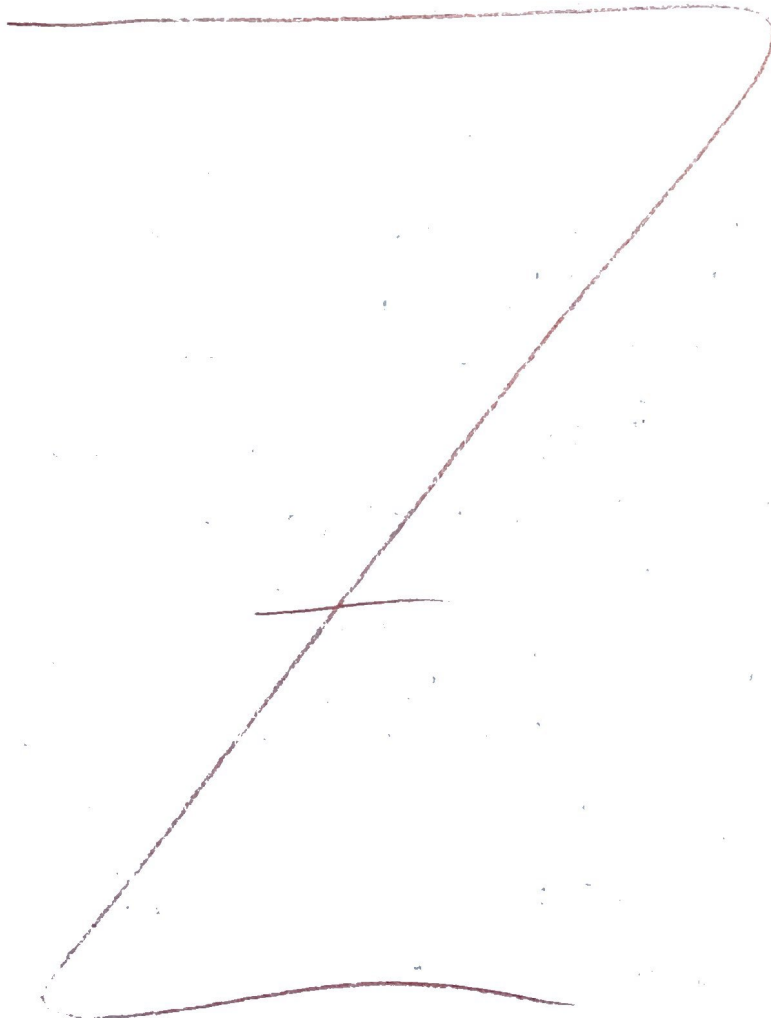
2) иная интерпретация: быть - в случае homo sapiens - значит существовать в ~~этой~~ ^{этой} модели реальности, которую построил наш мозг (в тексте эта идея отражена в концепции ограниченности воображения исходя из различных аспектов и категорий, не постигнутых им в ходе своей продуктивной жизни). ^{ни} Летучая мышь в такой ~~и~~ парадигме рассматривается как часть (объект) внутри этой модели => наши ^и туйлы реальности не могут сойтись, наш мозг не может быть функционально перенесён в материальную оболочку мыши. А. Но даже в последнем случае, он не сможет продолжить своё функционирование по тем же алгоритмам, ~~и~~ которыми придерживался ранее => познание как таковое физически не возможно. И даже ~~вообразить~~ (помыслить) такое мы тоже не можем.

3) Учитывая нынешние разработки ИИ (искусств. интел.), наш "разум" может быть "скопирован" как бы на жёсткий диск алгоритмов нейросетей. ~~Т~~ В таком виде существует возможность переместить

Черновик

Кроссворд

иррационализм
шантаж
социализация
утопия
герменевтика
к
а



Чистовик

Задание №2 (Петучья мышь)
(продолжение)

② метафизические возможности нашего "био компьютера" разума в ёмкость тела петучьей мыши. ^{Похожий} ~~Такой~~ эксперимент уже проводился с мышкой Pythia. Но, в таком случае мы уже не можем говорить о том, что какой-то конкретный человек приобрёл знание, каково быть петучьей мышью. Скорее она при этом сможет узнать, каково быть человеком, но нет, только лишь думать, по аналогии с человеком, а не пережить его экзистенциальный опыт.

③ Исходя из текста, нам недостаточно пережить даже все атрибуты объекта петучьей мышью для познания её бытия, т.к. так мы можем лишь представить модель (по аналогии с "миром о Пещере" Платона) её бытия.

④ Согласно христианскому учению, и человек, и петучья мышь - твари Божьи, и если вспомнить 5 доказательств существования Бога по Ф. Аквинскому, то можно сказать, что модификация ^{нашего опыта} которую упоминает Кант в тексте, невозможна.

Вопрос ② Опыт - есть ^{сенсуалистич.} ~~эмпиристическое~~ восприятие окруж. мира (с пом. органов чувств) + ^{примитивной (начальной)} ~~сравнение его с кат~~ мыслительный процесс проведённый над этой простой идеей (по Г. Лейбницу - ~~она~~ ^{её} получаем от органов чувств). Т.е. опыт - это как бы первая стадия познания. Мышление - это последующее оперирование теми идеями, которые человек познал через опыт. Оно может носить различный характер (сущность), но

Чистовик

всегда диалектически движется к познанию реальности, да и не только. (*Высшей формой философии Гегель считал поэзию, т.к. она изучает процессы мышления, а мысль по Гегелю = реальность). ~~Мышление также можно представить как об~~

Тогда, как бы следующей ступеней в работе нейросетей нашего мозга (или мозга любого другого живого существа, который обладает разумом - а граница этого явления ещё ~~не~~ неопределена) является воображение - способность самостоятельно конструировать ~~на~~ метафизическом уровне "реальность"/другие миры; ~~не~~ перенаправлять мышление (в этом контексте будем придерживаться ~~с~~ изложенной трактовки этого термина) с постижения реальности на создание своей интерпретации её.

Вопрос ③ Понимание "другого" возможно

① В случае ~~эмпатии~~ эмпатии - нейропсихологический механизм сопереживания, постижения страданий (по Мюленгауэру) других индивидов. Происходит с помощью работы зеркальных нейронов (возможно это есть проявление коллективного разума). Однако, такой механизм в большей степени применим в разговоре о людях, вряд ли с его помощью (в силу особенностей нейрофизиологии) можно пережить чувства летучей мыши... но отчасти да.

② Хотя Гегель считал, что самопознание происходит через объекты ~~вне~~ реальности, я считаю, что пониманию другого способствуют модные продукты его творческого самовыражения.

Они являются абстрактными формами самопознания, с помощью которых, ~~знания~~, в этот процесс может быть вовлечён и посторонний, т.к. Это будет являться проявлением внутренней стороны человека, из мира боли $\Rightarrow$ чувственной. ~~Понимание мысли в таком случае~~

3) Также, понимание другого может произойти через общение, хотя оно и будет связано границами языка (а в случае летучей мысли... границами различных способов общения), но всё же в перспективе возможно диалектически преодолеть многие границы и приблизиться к пониманию другого. Скажем, если бы мы научились расшифровывать язык (или иные способы общения и самовыражения) летучей мысли.

4) С моей точки зрения, сознание ~~н~~ всё же связано с конкретной телесностью. Попробую привести этому несколько аргументов:

1) Сознание можно трактовать как некую форму рефлексии, которая происходит ~~во~~ при ~~время~~ дешифровке бессознательного. Эти характеристики всегда присущи конкретному индивиду, потому что лишь по средствам прохождение через некий телесный контур (мозга) происходит эта ~~самая~~ дешифровка.

Чистовик

2) Во вторых, на трансцендентном уровне (Бестепенном) будут затруднены такие операции как понимание и самопознание, т.к. границы и элементы внутри структуры и системы таких процессов & оказываются практически неопределенными. Понимание кого? чего? Самопознание ^{→ что есть само?}.

3) Отталкиваясь от представлений о единстве формы и материи и 5 постулатах Аристотеля, сам процесс сознания/понимания/самопознания теряет силу, т.к. перестает обладать Целю, Движением, Причиной, не возможно проследить диалектику этих процессов ни с т.з. идеалистических, ни с т.з. материалистических соображений. => зачем возникновение такой возможности?