



0 503463 280007

50-34-63-28

(31.1)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады


по Религиоведению
профиль олимпиады

Ерашова Александра Сергеевича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

*Вышел 13:06
13:11*

сдало 14:23

Дата
«28» 02 2026 года

Подпись участника


50-34-63-28

(31.1)

1 задание.

- 1) софийский
- 2) суна
- 3) гжшмм
- 4) кирипп
- 5) тонах
- 6) ступа

Беролевик

и ш

2 задание.

1) Для того, чтобы структурированно ответить на поставленные вопросы, можно с раскрытием значения догматизма, кто знает одну религию, не знает ни одной. Чтобы понять это взаимодействие необходимо раскрыть, вместе с тем, и методологические понятия религии как таковой. Сначала автор вводит некое „классическое“ понимание религии, в частности иудаизма, христианства, индуизма, где понимание и последствие этим догматизмом происходит через полное принятие истины и догматов этих религий, через устные традиции или с помощью канонических книг. Когда я говорю „полное принятие“, я имею ввиду в том числе и полный отказ от принятия или даже полного отрицания других религий или учений. Далее, говоря о средневековом католицизме, нельзя не вспомнить про гонения на еретиков и те же крестовые походы (византизм) стремление обратить других в свою веру.

названных догматов религии, где конечно глав-
 ную роль выполняет бескомпромиссная и невы-
 разимая Любовь к Богу. В таком положе-
 нии религии человек оказывается от бес-
 пристрастного следования одной религии, но
 соглашается изучать разные чтобы познать
 саму сущность религии, чем бы она не явля-
 лась.

Ну и конечно великолепная аналогия Мюл-
 лера между языком и религией, дает нам
 понять, что ^{религиоведение} ~~религия~~, как и филология,
 которая ~~изучает~~ объективно и непредв-
 зано изучает разные (что очень важно) языки,
 должна должно честно и объективно изучать
 разные религии, не делая акцент на чем-то
 одном, это и есть главная задача религио-
 ведения как науки: ~~изучать~~ ^{своего} и приближе-
 ние к "бескомпромиссному", скрытому под разны-
 ми символами и мифами.

2) Да, я безусловно согласен с тем, что че-
 ловек погруженный исключительно в свою
 веру, не может ~~идти~~ ^{идти} понастоящему познать
 религию как таковую. Обусловлено это
 тем, что у человека попросту отсутствует объек-
 тивная картина реальности, ему приходится
 сознательно верить только в то что у него
 есть, или что он выбирает. Интересно
 рассмотреть этот объект философов Элизе-
 Темперлемия, Альберт Камю. Он утверждает
 что у человека есть 3 мифа в жизни:
 - самозубительство (чтобы замочить ^{вызывает}
 - прыжок веры ^{мифов с жизнью}
 - мифы абсурдности бытия и вероисповедание

собственного имени.

Рассматривая прелесть веры, иногда аналогично словно Макс Мюллер, я хочу показать, что человек сознательно, помыслив принимает догматы определенной религии или учения, какими образам, он как раз и входит в состояние: „кто знает одну религию, тот не знает ни одной!“

Но против, рассматривая путь принятия абсурдности бытия и выработки своего имени, я хочу показать, что человек ^{находясь} в состоянии может вернуть знание с самим собой и с различными религиями, ~~он~~ может таким образом заниматься беспристрастным изучением и приходить к личностному пониманию сущности религии.

Рассмотрю аспект критического различия между взглядами на религию „изнутри“ и „снаружи“. По моему ~~мнению~~ мнению те, кто смотрят „изнутри“ (верующие или богословы), пытаются религию свою оправдать, то есть занимаются прямой теодицеей. (Соправдание существующего бога в условиях существования зла). По сути, это крайнее различие Теологии и религиоведения. Также Апологеты, времен средневековья (которые тоже были богословами), пытались распространить свою веру, на простых людей, объясняя это простым людям, тем, что религия дает уверенность и смысл жизни, также распространение шло и на правителей, христианские апологеты объясняли, что религия способна выступать идеальным политикатором власти. Таким образом

проявление был «памятником болюшев» и в глазах верующих он из «болюш» Богом самого Бога, как Котуршир Рона Ривинский в представлении Католиков представляет Богом Бога. Ну и конечно, те кто смотрит «изнутри», не хотят видеть или признавать грубых противоречий их религии, для них все легко сливается на «Болюш Бога».

~~В свою очередь тот кто смотрит, «изнутри» (реинтеграция), способствуя интеграции или трансформации Ривинского и Котуршира в религию.~~

Средневековые католики и протестанты, именно поэтому, что Платоны, а затем и схоласты, Мабллы способствовали развитию откровения именно своего религия, а церковь, отменила принцип параметричности точек зрения и утверждала догматы своей религии. Таким образом Рона Ривинский (благодаря и в честь него потом появилась «Тамиз», ставшая основной доктриной Католицизма) привел 5 доказательств бытия Бога: (структурирование и многоуровневые доказательства в Амальмо Кентерберийского). 1. Прищина - у всего должно быть ~~причина~~ причина, первоприщина - это Бог. 2. цель - все в этом мире куда то движется, души человека должны стремиться к Богу (как сказал св. Арихотер, Бог - мировая ангелхия). 3. Необходимость - в этом мире все может быть или случайно или необходимо, Бог как раз, это первоисточник необходимости. 4. Движение - первоисточник мира - это Бог. 5. совершенство - Бог это обо-

Лютное совершение.

Впоследствии эпоха Возрождения, поэзия и вернулось к античным ценностям (прежде всего и наиболее по Сократу, поэзия и поэты в ходе диалога), поэзия и Средневековье, смотря лишь и изнутри, захватила людей глаза, фактически лишь их свободу слова и выражения летения.

В свою очередь взгляд «Снаружи» (учено-религиовед), способствует изучению религии, без оправдания или навязывания, а скорее на объективной фундаментальной изучении.

Я такой взгляд, безусловно поддерживаю, а теперь приведу исторических примеров в пользу своей аргументации:

религиовед ~~Эрн~~ Мирча Элиаде, не встретив и познакомившись лишь одной религией, он изучал множество вер. Он также поделил мир на «Сакральное» и «профанное», то есть на сферу священного (церкви, монастыи и т.д.) и светского (быт), он также говорил о иерархии, то есть вхождением священного в мирное и обратило связь с человеком. (например брахманы, в ходе которого человек ведет сакральные действия с бытом). Этот религиовед, есть идеальный пример человека который синтезирует ищущиеся знания и вырабатывает свою точку зрения. Также как и знаменитый деятель, которого я приведу ниже.

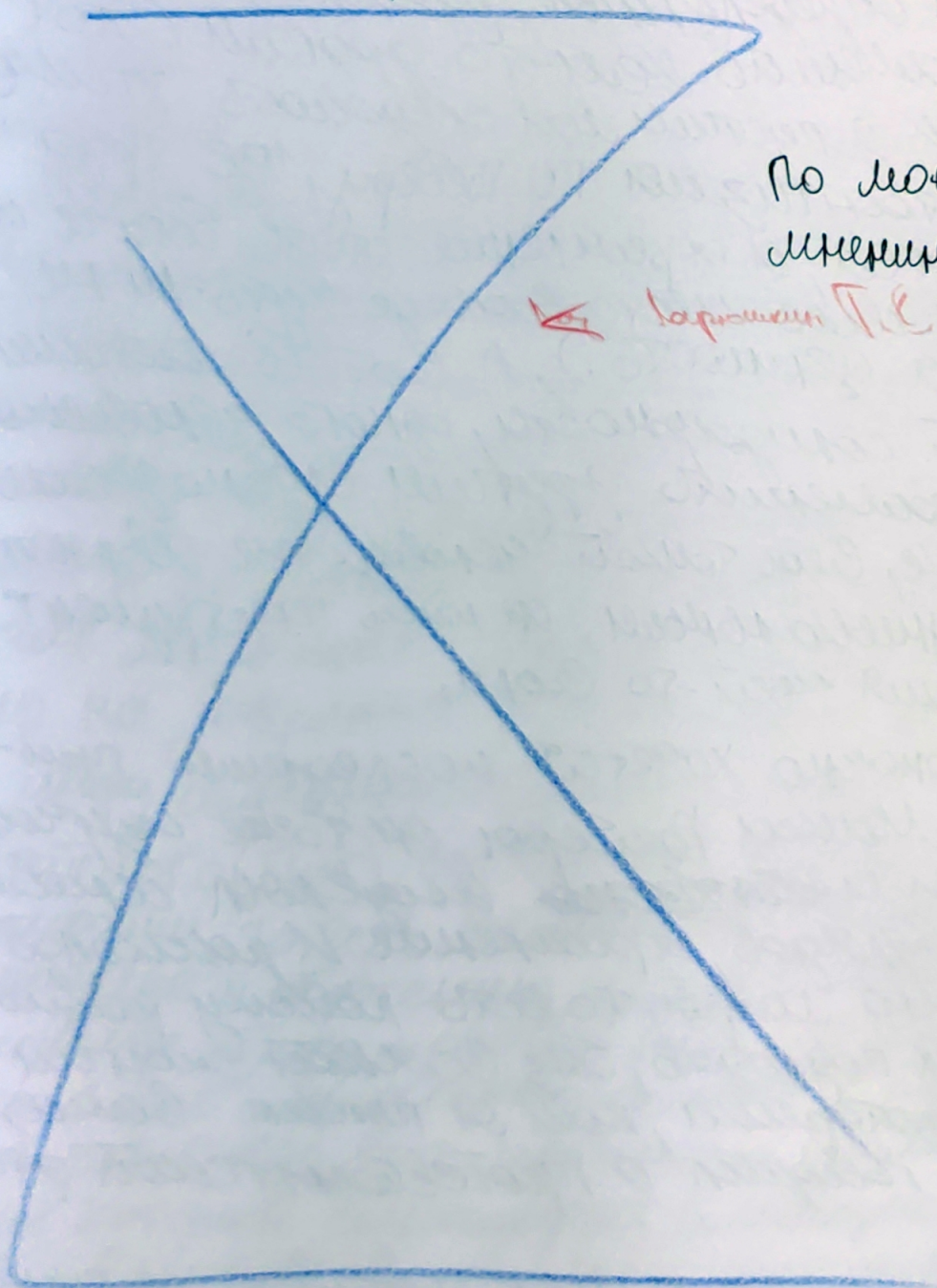
Эмил Дюркгейм, изучая разные религии, и впоследствии выделил 3 формы: оцизмизм, фетишизм (вера в магические предметы), тотемизм (вера в связь человека с тотемом, растением или животным). Он также выделял и формы солидарности в обществе (и выделил религии по эту солидарность, довольно высоко). Например в органической солидарности, каждый человек на своем месте и выполняет определенные функции, его трудно заменить кем-то другим (этот человек допустил мог сделать еще протестантизм по Веберу, где труд одобряется, и стремление стать богаче и найти свое место, вообще чуть-ли не высшая цель.). А вот в механической солидарности, одного человека, легко заменить другим, словно деталь в машине, ведь такой человек не является чем-то уникальным, он лишь инструмент исполнения чей-то воли.

Ну и конечно хочется отметить при-
святи Макса Вебера, он тоже изучал религии и ~~выделил~~ выделил основные
своих взглядов, стремление к рационали-
зации мира, то есть поиску рачио-
нальных подходов, без всякой магии
или изотерии, как я писал выше, он
также говорил о протестантской эти-
ке.

Но все примеры моды, которые мы прок-
тище показывали что изучают разные

религии и стремится к сознанию религии как таковой. Современное религиозие безусловно стремится к таковому сознанию, у нее это определено поучается.

Напоследок хочу сказать, что религиозие, сая красота нашего мира, а как говорил Ф.М. Достоевский: Красота спасет мир!



по любви
миру.

← Картина П.С.

чертежи.

1) Значит 1 => не одной -> Видимо упрощенной версии без объективного изучения разных итен, их синтеза и взаимодействия обобщенной структурированной точки зр.

Говоря о пон => Критич. переосмысление
Тексты + уст => приложением
Понимание через призму изучения => "способность уловить" -> способность системное под различными явлениями, в разных формах => для точ. зрения
Каждо
Эпоха сингулярности (Фукто)

Аналогия

религиоведение должно углубленно изучать разное, словно филология должна изучать языки, мы ведь не знаем что филология отказывается от изучения например Фр. языка, ток и реп. без предмета-ти должна изучать историю Жюрен и т.д.

2) Безусловно согласен, приняв одну систему мы оставили свой процесс изуч. К чему тогда

разница в том что Лобословы пы-
таются обосновать => теория
=> средневековье => полет злы
=> пытай возрождение и возврат
к античной культуре => ПНО-
рациональность и логика слова
обращают к нему

Религ. стремится к объективному
познанию, без стремлений ^{цели} оправда-
ния или манипуляции, но с целью
понимания и изучения, удовлетво-
рения

1) Интернет

2) Мирча Элиаде

3) Рейсбах
отрицание => материализм

Рейсбах
рационализация