



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по решению задач
профиль олимпиады

Навалюкина Арсения Сергеевича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Орало 14.24

Дата
«28» февраля 2026 года

Подпись участника
AS

Листовик - 1

93-90-55-25

(31.5)

Задача 1.

1. Софийский
2. Сура
3. Ашмун
4. Курши
5. Панах
6. Ашман

Задача 2.

1. Смысл афоризма „Кто знает одну религию, не знает ни одной“, сформулированного Максом Мюллером по аналогии с афоризмом Гете „Кто знает один язык, не знает ни одного“, заключается в том, что исповедание человеком одной конкретной религии не подразумевает его понимания принципов появления у него религиозной веры и осознания особенностей, придающих этому явление. Для объяснения данного афоризма Мюллер приводит два определенных понятия „религия“, содержащих различающиеся понимания (значения) рассматриваемого термина.

В первом определении под религией понимается отдельная система взглядов и верований в сверхъестественное, регулируемая при помощи религиозных текстов, включенных в канон данной конкретной системы, то есть признаваемых в данной системе веритим с точки зрения иудаизма в них учения. Согласно данному определению, как верно заметил М. Мюллер, Христианство, иудаизм и индуизм действительно соответствуют понятию „религия“, поскольку в каждой из этих систем присутствуют верования в сверхъестественное (вера в единого Бога в случае Христианства и иудаизма и вера во множественность божеств в случае индуизма) и определенные тексты, регулирующие верования (Библия в Христианстве, Танах в иудаизме и Зашиаги в индуизме). Во втором определении, в свою очередь, автор понимает под религией не конкретную систему

а способность человека ^{чуждым-2} верить во что-либо сверхъестественное вообще; эмоциональное состояние, дающее человеку ощущение ~~контакта~~ контакта со сверхъестественным. Такое понимание религии крайне близко понятию „религиозная вера“, отличающемуся убежденностью человека в ~~каком-либо~~ чем-либо сверхъестественном, обусловленную психологическими особенностями человека. Возвращаясь ~~к~~ к второму определению религии, подчеркну, что наиболее в кeim-отсутствие связи с какой-либо конкретной религиозной системой, универсальности ~~применения~~ применяется (такая „религия“ существует, к примеру, как у христиан, так и у иудеев с индустрами).

Кроме приведенных определений термина „религия“, Махлер в своей лекции часто использует аналогию между религией и человеческим языком. Так, приведа перевод из рассмотренных мною определений религии, автор сравнивает принятие человеком христианства вместо „брахманистских [религиозных учений]“ с переходом человека на использование английского языка вместо „индийского“ (вероятно, подразумевая под „индийским“ хинди или санскрит). Эта аналогия использована им для того, чтобы лучше объяснить приведенное определение: как английский и „индийский“, будучи общими для всех человеческих языков качествами, представляют отдельные друг от друга системы, так и христианство и „брахманистские [религиозные учения]“ — индусы, — вносят в себя общие для всех религий качества, являются независимыми друг от друга системами. Затем, приведа второе из рассмотренных мною определений религии, Махлер вновь использует аналогию с человеческим языком, сравнивая способность человека верить в сверхъестественное со способностью человека же говорить, то есть с даром речи. Эта аналогия, как и в первом случае, нужна для лучшего объясне-

ние приверженного ~~идеологии~~ ^{идеологии} ~~определяется~~: как способность человека повернуть и обратиться к какому-либо языку, начинать видеть каким-либо языком не связана с каким-либо конкретным человеческим языком, так и способность человека верить в реальность сверхъестественного и принятие им какой-либо религии не связано с какой-либо конкретной религией. Кроме того, приведем в самом начале своей лекции афоризм Гёте „ Кто знает один язык, не знает ни одного ” и создав на его основе собственную, „ Кто знает одну религию, не знает ни одной ”, М. Машер фактически заявляет, что как для понимания структурных особенностей человеческого языка, проявляющихся в процессе его функционирования, и научного изучения языка вообще ~~недостаточно~~ ^{недостаточно} ~~важен~~ ^{важен} один язык, так и для понимания особенностей ~~религии~~ ^{религии} и её научного изучения как общественного явления ~~недостаточно~~ ^{недостаточно} ~~важен~~ ^{важен} исповедание какой-либо религии.

2. Но, в согласии с данными утверждением. Глубинный и инстинктивный в своей вере человек, во-первых, будет анализировать другие религии и религию как таковую при помощи первичного аппарата своего вероучения, который, в свою очередь, может не учитывать всех особенностей учения другой религии. Во-вторых, беря во внимание ~~разнообразие~~ ^{разнообразие} существовавших и ныне, а также исторических форм религии, глубинный инстинктивно в своей собственной вере человек не сможет учесть и проанализировать ~~все~~ ^{все} особенности религии как таковой, проявляющиеся в её конкретных формах, поскольку он не будет знаком с ними, так как он не изучал другие религии. ~~Разделяемая~~ ^{Разделяемая} личной точкой зрения по данному вопросу находит подтверждение в представлении для анализа лекции М. Машера. Так, как

уже откликнулся в ^{человек-4} ответе на первую часть задания, сформулированный по аналогии с афоризмом Тенне афоризм „кто знает одну религию, не знает ни одной“ подразумевает, что для понимания особенностей религии ~~и~~ и научного изучения религии человеку необходимо исповедовать одну конкретную религию. Кроме того, для научного изучения религии человеку так или иначе необходимо знакомство со всеми известными религиями, поскольку именно это познакомит его со всеми известными особенностями каждой религии и расширит понимание человеком религии как таковой.

По моему мнению, принципиальная разница между взглядом на религию „изнутри“ и взглядом „снаружи“ заключается в том, что верующий или богослов, анализируя всевозможные религии не только устанавливает различия между его учением и исследуемой верой, но и даёт исследуемой религии оценку с точки зрения правильности или ложности её учения, ориентируясь, при этом, на принципы и воззрения, характерные для его собственной религии. Это есть, при анализе других религий верующий человек стремится обосновать ложность исследуемого вероучения и укрепить, таким образом, собственную религию, доказав её правильность (истинность). Учёный - религиовед, в свою очередь, пытается беспристрастно проанализировать содержание того или иного религиозного учения, не вникая в процессе этого собственной оценки или оценки вообще ~~и~~ рассматриваемого учения с этической ~~и~~ точки зрения (с позиций добра и зла). Так, например, известный французский социолог и религиовед Э. Асторкетт, исследуя особенности латинской

