



0 209183 840001

20-91-83-84

(31.2)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант _____

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по религиоведению
профиль олимпиады

ЯМАЛДИНОВОЙ Алисы АЛЬБЕРТОВНЫ
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

срок 14.26

Дата
«28» февраля 2026 года

Подпись участника

20-91-83-84
(31.2)

Задание 1

- 1) СОФИЙСКИЙ
- 2) СИРА
- 3) ЯХИНЫ
- 4) КИРИЛЛ
- 5) ТАНАХ

~~6) ОТАРА ОТАРА~~

6) ОТХАР

Задание 2.

1. «Что знает одну религию, не знает ни другой» - это очень интересная аксиома, которой натолкивает меня на множество рассуждений о религии и отношении человека к ней.

Итак, религия - это социальный институт, связанный с верой людей в сверхъестественные силы, Божественное происхождение мира. Данное определение дает нам совершенной курс обществознания. Однако в лекции Макса Мюллера, прочитанной в Лондонском Королевском институте 18 февраля 1870 года, содержится интересное мнение, а именно - 2 понимания понятия религии.

Так, Мюллер говорит, что некоторые люди понимают религию как совокупность учений, которые передаются диадо-ра устной традицией, священными книгами. Это есть в данном случае религия ~~как~~ ~~понимается~~ ~~предполагает~~ наличие учений, которые человек принимает. Так, если человек принимал Христианские учения, а затем все же их принял Исламские, то так он сменил свою веру.

Второе же понимание религии по мнению Мюллера предполагает, что человек как-то ~~нужно~~ внутренне обладает верой в Бога, вне зависимости от всего. Исторические понимания религии, понятия "Христианство", "Ислам" и т.д. были до невозможности способностью ума человека стремиться к бескачественной любви к Богу.

Таким образом, первое понимание религии предполагает

ВЕРЯРКО
Давыдов Н.Н. интеллектуал
И.И.

757 семидесят лет
И.И.

то, что в центре религии стоят ее учения, принадлежность к определенной религии определяется тем, какие учения человек выбирает для себя близкими. Второе же понимание предполагает, что в основе любой религии лежит внутреннее стремление человека постичь непостижимое, таинство бесконечного и любовь к Богу. Религии - это лишь разнообразные формы выражения этих стремлений человека.

Но как же это связано с приведенным в учебнике афоризмом? Я думаю, что данный афоризм означает, что о религии нельзя говорить как о чем-то отдельном, она единая и едина. Поясню, это я имею в виду.

Макс Мюллер говорит, что когда люди говорят о том, что религии отличают человека от животного, то они имеют в виду не отдельную религию (христианство, иудаизм), а говорят в целом о способности человека постигать "бесконечное" по различным именам и в разнообразных формах. То есть нельзя считать некоторые религии, углубляясь лишь в один из видов религий, не понимая истинного назначения религии и человека верующего. Тот, кто читает лишь одни учения и не понимает, не имеет стремления постичь непостижимое, не может полностью познать всю суть религии и vůbec из нее что-то для себя.

~~Таким образом, религия - это~~

Таким образом, фраза "кто знает одну религию, не знает ни одной" означает, что истинно религиозный человек концентрируется не на одной религии и ее учениях, а думает в целом о предназначении религии, стремится к просветлению, независимо от исторических форм религии. Конечно, приведенная Мюллером аналитика помогает понять главную задачу религиоведения как науки.

и правда, я лишь о том, что человек, знающий одну религию, не знает ни одной, верно описывает суть религии и соответствует религиоведению как науке. Так, мы понимаем, что цель науки религиоведения заключается в том, чтобы объяснить человеку суть религии, необходимость следования истинным религиям. Цель заключается не в обучении человека одной религии и объяснение сути ее учений, а в объяснении человеку ~~настойчивости~~ того, к чему приводит религия человека, как влияет на жизнь и помогает обрести истинные ценности. Таким образом, аналогия между религией и человеческим языком, проверенная в басказывании: „кто знает одну религию, не знает ни одной“ показывает, что истинная цель религии заключается в понимании человеком важности религии к содержанию религиозных ценностей, а не в цель науки религиоведения — в помощи человеку познать эти истины, а не в помощи в выборе одной из религий.

2. Да, я согласна с тем, что человек, погруженный исключительно в свою собственную веру и не изучающий другие религии, не может по-настоящему понять религию как таковую. Аргументацию свою так же зря.

Во-первых, я считаю, что религия означает далеко не приверженность человека к Христианству, Исламу или Буддизму (и т.д.), а внутреннее стремление человека к вере, ко любви к Богу. Все религии, безусловно, отличаются внешне, но цель у них одна — приближение человека к истинной вере и удовлетворенности. Благодаря познанию ~~истин~~ религиозных истин. Поэтому, человек, который погружен лишь в свою веру, не интересующийся другими верами, не сможет полностью познать и познать понятие религии, так как не сможет увидеть, как в разных религиях проявляется одна ценность — любовь к Богу.

Во-вторых, если человек не изучает другие религии, то он не понимает их связь. Объясню, что я имел в виду. Религии возникают зачастую, «откалываясь» друг от друга. Существует мнение Христианова, однако оно имеет несколько проявлений (кокоресий), но есть католицизм, православие и протестантизм. Если допустить предположение протестантизма не будет погрузиться в изучение других кокоресий, он не сможет полностью познать и свою. Так, он не поймет, почему вообще возникло антикатолическое движение, которое привело уже к образованию самого протестантизма. Получается, что он не поймет связь между религиями и как средство не сможет познать всю истинность даже своей религии, не говоря о религии в целом.

Таким же для ответа на данный вопрос можно привести подобную аналогию. В современном мире множество людей считают себя верующими, но при этом они вспоминают о своей принадлежности лишь в день праздников. Так «представители мусульманства» вспоминают о религии лишь в день праздника «Курбан-байрам», а о том, что это нужно было соблюдать всем праведным в течение месяца

Рамадан, они не думают. Такие люди не способны познать всю суть мусульманства, поскольку не думают об истинных ценностях мусульманства, а лишь возводят для себя определенную часть религии (например, праздники). Так и с человеком, изучающим лишь свою веру: он возводит лишь

отдельные части наметить решения, а не познает её в целом.

Таким образом, для понимания решения необходимо изучать различные веры, их ценности и качества, без этого невозможно получить общую картину и затем решить.

Я думаю, что принципиальная разница между взглядом на решение "изнутри" и взглядом "снаружи" заключается в том, что человек верующий может изучать лишь свою веру, погружаясь в её истину, даже порой не видя противоречий и полагаясь на веру во всем. Ученый-решимовед же смотрит на решение в целом, погружаясь в каждую из них, ищет за противоречиями, возникающими в ходе изучения, не принимая на веру все факты. Аргументирую с помощью примеров из истории. Так, существовал философ Уильям Оккам, который создал понятие брета Оккама. Смысл его, нельзя все приписывать Богу. Если умирающего отца спасли врачи, то лучше благодарить врачей, а не Бога. Этот пример показывает, что зачастую верующие люди все делают, конечно непонятного характера, приписывают Богу, благодарят его за помощь. Не совсем, мне думается они упускают, что что-то можно проделать и благодаря усилиям врачей. Ученый-решимовед не может беспристрастно оценивать ситуацию, анализировать события с точки зрения науки и более рационально к ним относиться.

Во-вторых, принципиальная разница заключается в том, что верующий человек может изучать лишь свою веру, то есть смотреть на понятие религии лишь через призму своей веры, не осознавая, насколько многогранно понятие религии. В то же время ученый-религиовед изучает различные религии, благодаря чему у него формируется более полный взгляд на религию. В качестве примера можно привести Даосизм. Его приверженцы считают, что самым важным является являться «идеальным», то есть цель человека должна заключаться в возвращении к состоянию младенца. Так, приверженцы этой религии могут всю жизнь лишь медитировать, не изучая другие религии, из-за чего не могут возможно понять всей сути понятия религии, в то время как ученый-религиовед будет изучать различные религии, формируя тем самым понятие религии у себя в сознании.

В-третьих, верующие люди зачастую считают свою религию и принадлежащие к ней традиции и каноны абсолютно верными. Например, в книге «Философский миф» рассказывается о ситуации двух девочек-близняшек, которое не могли забыть всеесте. Одна из них имела естественные манеры и воспитание, в то время как вторая с самого детства привыкла

более полную жизнь, насколько насколько это далее возможно реализуется, горю этого второй пришлось дог походить. Представители Христианства скажут, что нужно ставить волю ~~на~~ судьбе, поскольку существует принцип «не убий», согласно которому убить ~~вторую~~ первую девочку ради жизни и развития второй неправильно,

ведь это противоречит одной из истин христианства. Однако, как мне кажется, ученый-реинициер взглянул бы на эту ситуацию иначе. Он бы проанализировал все и понял, что в данном случае нужно сделать в центр религиозной ценности, важно учитывать, что при возвращении от действий в данном случае пойдут обе дороги, а если действовать, то возникнет хотя бы одна.

Таким образом, разница между взглядом на религию "изнутри" и "старыми" принципами, поскольку верующие люди часто из-за сильной веры не могут полностью отбросить все остальное сущность религии, а также принимать различные решения, руководствуясь лишь ~~принципами~~ приписанными святой верой, много веры или умом, что все зависит от Бога. Религиозно-ученые все могут более рационально увидеть ситуацию, рассматривать ее "со стороны", с различных точек зрения.

В заключение я хочу поблагодарить Макса Мюллера за то много слов, поскольку она подняла множество вопросов и проблем, связанных с понятием религии. Религия я думаю, что, чтобы познать всю сущность религии, нужно

ушибаются в различные религии и их ценности, верь это позволяет составить более полную картину ценности религии в жизни человека.

Я дог также хотима вспомнить о Средневековой философии, изучавшей Бога, Отношение человека к религии. Так, ярким из философов дог Тертуллиан, известной фразой «Верую и до адурго», то адо объяснил все, что не мог объяснить рационально, с помощью веры. Это также показывает, как верующие люди порой готовы принять на веру то, что не могут объяснить рационально, с помощью познания.

Кроме того, ярким представителем является Августин Аврелий, который ~~с~~ говорил «Верую, чтобы помышлять». Дог иго наука и культура значительной роли, центральное место занимают именно религии (с помощью которой он все объяснил), что также показывает, как верующие люди зачастую все отдают в правление веры, все объясняют с ее помощью.

Ваш