



**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ РАБОТ**  
**отборочного этапа олимпиады школьников «Ломоносов»**  
**ПО ФИЛОСОФИИ**  
**2011/2012 учебный год**

**Задание**

Внимательно прочтите фрагмент. Определите автора, охарактеризуйте его взгляды и выступите оппонентом той позиции, которая представлена в приведенной цитате. Сформулируйте противоречащую представленной в цитате позицию, охарактеризуйте ее принадлежность какому-либо автору или течению в философии и приведите аргументы в ее пользу.

**Фрагменты для анализа и ключи к ним:**

**I.**

«Ныне скажу я, а ты восприми мое слово, услышав,  
Что за пути изысканья единственно мыслить возможно.  
Первый гласит, что “есть” и “не быть никак невозможно”:  
Это — путь Убежденья (которое Истине спутник).  
(5) Путь второй — что “не есть” и “не быть должно неизбежно”:  
Эта тропа, говорю я тебе, совершенно безвестна,  
Держит в оковах границ, что вокруг его запирают,  
Ибо нельзя бытию незаконченным быть и не должно:  
Нет нужды у него, а будь, во всем бы нуждалось.  
То же самое — мысль и то, о чем мысль возникает,  
(35) Ибо без бытия, о котором ее изрекают,  
Мысли тебе не найти. Ибо нет и не будет другого  
Сверх бытия ничего: Судьба его приковала  
Быть целокупным, недвижимым».

*(Парменид «О природе» (ФРГФ под редакцией А.В.Лебедева))*

Предположительный вариант ответа (ключ):

В характеристике фрагмента должно быть указано, что авторство принадлежит Пармениду, что представленное воззрение является типичным для элеатов (желательно краткое содержательное описание элейской школы), что оно является фрагментом поэмы «О природе» и содержит онтологию.

В качестве альтернативной точки зрения могут быть приведены несколько вариантов онтологии:

1. Мифологическая онтология, представленная в том же сочинении Парменида («О природе»)

«Ныне узнай же и мненья людские,  
Внемля обманчивый склад моей украшенной речи.  
Смертные в мыслях своих положили считать два обличья —  
В этом их заблуждение: одно из них вовсе не нужно.  
Каждое каждому рознь, и особый у каждого признак,  
По рассуждению их: там — эфирное тонкое пламя,  
Самый легкий огонь, сам себе повсеместно подобный  
И не подобный иному; ему же во всем супротивна  
Темная Ночь, тяжка и густа по телесному виду».  
(и т.д.)

2. Традиционно противопоставляемая Пармениду позиция Гераклита и генетически возводимых к нему (с легкой руки Гегеля) диалектических онтологий: представление о внутренней подвижности и изменчивости мира, принципиальной неустойчивости, управляемой определенными закономерностями (в случае Гераклита – «меры», которыми огонь бытия возгорается и затухает, судьба и т.д.).
3. Атомистические онтологии (Демокрит и далее).
4. Релятивистские и скептические взгляды (софисты, Пиррон).

## II.

«...Мыслитель прозревает сущность религии, от нее самой скрытую, потому что относится к ней объективно, чего не может сделать сама религия. Поэтому мы должны доказать, что противоположность между божественным

и человеческим- только иллюзия, что она объясняется противоположностью человеческой сущности человеческому индивиду и что, следовательно, объект и содержание христианской религии есть нечто вполне человеческое. Во всяком случае в христианской религии выражается отношение человека к самому себе, или, вернее, к своей сущности, которую он рассматривает как нечто постороннее. Божественная сущность - не что иное, как человеческая сущность, очищенная, освобождённая от индивидуальных границ, то есть от действительного, телесного человека, обективированная, то есть рассматриваемая и почитаемая в качестве посторонней, отдельной сущности. Поэтому все определения божественной сущности относятся и к сущности человеческой».

(Л.Фейербах «Сущность религии»)

Точка зрения Л. Фейербаха была выбрана за выраженность и крайний характер позиции по вопросу о соотношении божественной и человеческой сущности. Ей могут быть эффективно противопоставлены воззрения большинства российской философов XIX-первой половины XX в., в частности, размышления о богочеловеке у В. Соловьева или у А. Бердяева, или иррационализм в вопросе о сущности Бога и констатация его полной неантропомерности у Л. Шестова.

### III.

«Поймите вы, все люди, особенно вы, молодые люди, что не только посвящать свою жизнь, но заниматься тем, чтобы по своим мыслям насилем устраивать жизнь других людей, есть не только грубое суеверие, но есть гадкое, преступное, губительное для души дело. Поймите, что свойственному просвещенной душе человека желанию блага других людей удовлетворяет никак не суeta устройства их жизни посредством насилия, а только та внутренняя работа над собой, в которой одной вполне свободен и властен человек. Только эта работа, состоящая в увеличении в себе любви, может служить удовлетворением этого желания. Поймите, что всякая деятельность, направленная на устройство жизни других людей посредством насилия, не может служить благу людей, а есть всегда более или менее сознаваемый лицемерный обман, под личиной служения людям скрывающий низкие страсти: тщеславие, гордость, корыстолюбие».

(Л.Толстой «Закон насилия и закон любви»)

Очевидным антагонистом Л. Толстого в вопросе о насилии является И. Ильин, изложивший свои взгляды в связи с точкой зрения Л. Толстого в работе «О сопротивлении злу силою». Тема допустимости насилия и природы зла является одной из ключевых для классической русской культуры, так что абитуриенты могут развивать ее с равным успехом на материалы русской классической литературы («слеза замученного младенца» и «счастье человечества» у Ф.М. Достоевского) или собственно философской традиции.

Ключевыми для оценивания работы являются следующие факторы:

1. Адекватность трактовки цитаты в контексте традиции, к которой она принадлежит, и умение реконструировать этот контекст;
2. Адекватность выбора альтернативной точки зрения: во всех случаях (поскольку цитаты сложны и пространны) оппонент может выбираться по разным основаниям, но эти основания должны быть прописаны в работе и ясны абитуриенту, «второй» философ в работе не должен выбираться случайно или интуитивно;
3. Умение вести сопоставительный анализ «конкурирующих точек зрения»: в работе должно присутствовать сравнение, абитуриент должен описать полемику, а не просто изложить две точки зрения;
4. Грамотность аргументации в части защиты точек зрения анализируемых философов и, если она присутствует, собственной позиции;
5. Наличие собственной оценки (выбора) конкурирующих точек зрения, рассмотренных в работе, – учитывает только в том случае, если оценка осмыслена и аргументирована.

№	Критерий	Максимальный балл
1	Адекватность трактовки цитаты в контексте традиции и качество реконструкции контекста	20
2	Обоснованность выбора «альтернативной» точки зрения	20
3	Умение вести сопоставительный анализ «конкурирующих точек зрения»	20
4	Грамотность аргументации	25
5	Собственная оценка противопоставленных философских	15

	воззрений	
--	-----------	--