

РАЗДЕЛ D – максимум 40 баллов.

Основные критерии оценивания:

- 1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник.**
- 2. При оценке основной части к работе обращается внимание на**
 - 1. – грамотность использования исторических фактов и терминов*
 - 2. - аргументированность, четкость и доказательность основных положений ответа*
 - 3. – знание различных точек зрения (историки, современники)*
- 3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

1 ВАРИАНТ

ТЕЗИСЫ ПО ТЕМАМ

- 1. Между древними князьями дотатарского периода после Ярослава никто не оставил по себе такой громкой и доброй памяти, как Владимир Мономах, князь деятельный, сильный волей, выделявшийся здравым умом посреди своей братии князей русских (Н.И.Костомаров).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с деятельностью Мономаха (внешняя, внутренняя политика, культура),
- сравнить деятельность Мономаха с деятельностью Ярослава Мудрого (что дает основания для таких сравнений),
- сравнить деятельность Мономаха с деятельностью других князей дотатарского периода (наиболее логично сравнение с Ярославом Осмомыслом и Всеволодом Большое Гнездо),
- поднять вопрос о сохранении исторической памяти о Мономахе (как, в каких формах она сохранилась).

За каждый рассмотренный тезис до 5 баллов, при условии что текст связный, логичный, аргументированный. Не просто пересказ учебника.

Потеря каждого из тезисов – потеря 5 баллов.

Могут быть предложены другие тезисы (пути раскрытия темы), должным образом обоснованные во введении и напрямую связанные со смыслом высказывания Костомарова.

2. Мы победили все-таки скорее громадным численным перевесом над неприятелем, нежели превосходством наших боевых качеств по сравнению с турками (С.Ю. Витте о русско-турецкой войне 1877-78 гг.).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с участием России в русско-турецкой войне 1877-78 гг.),
- ответить на вопрос: дают ли эти факты основания говорить о победе России в войне,
- ответить на вопрос: в чем причины победы России в войне (в идеале: не Пиррова ли это победа?),
- ответить на вопрос: какую роль в победе сыграло численное превосходство над турками по сравнению с другими факторами, приведшими к победе.

За каждый рассмотренный тезис до 5 баллов, при условии что текст связный, логичный, аргументированный. Не просто пересказ учебника.

Потеря каждого из тезисов – потеря 5 баллов.

Могут быть предложены другие тезисы (пути раскрытия темы), должным образом обоснованные во введении и напрямую связанные со смыслом высказывания Витте.

3. Если битва под Сталинградом предвещала закат немецко-фашистской армии, то битва на Курской дуге поставила ее перед катастрофой (И. В. Сталин).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные со Сталинградской и Курской битвами,
- проанализировать значение Сталинградской битвы как фактора, повлиявшего на судьбы немецко-фашистской армии,
- проанализировать значение битвы на Курской как фактора, повлиявшего на судьбы немецко-фашистской армии,
- сопоставить значение этих двух событий как факторов, обеспечивших коренной перелом в войне.

За каждый рассмотренный тезис до 5 баллов, при условии что текст связный, логичный, аргументированный. Не просто пересказ учебника.

Потеря каждого из тезисов – потеря 5 баллов.

Могут быть предложены другие тезисы (пути раскрытия темы), должным образом обоснованные во введении и напрямую связанные со смыслом высказывания Сталина.

2 ВАРИАНТ

ТЕЗИСЫ ПО ТЕМАМ

- 1. Хотя многие русские, особенно при дворе и в армии, имели все основания забыть о Павле, фактически то, что Павел совершил за четыре года и три месяца своего правления, оказалось основополагающим для России в первой половине XIX в. (Родерик Мак-Грю, американский историк).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с деятельностью Павла (что же собственно совершил этот император?),
- выделить основные направления деятельности императоров 1-й половины XIX в.
- сравнить деятельность Павла с деятельностью последующих правителей (наиболее логично сравнение с Александром I и Николаем I),
- ответить на вопрос: насколько павловское правление повлияло на развитие России в первой половине XIX в.

За каждый рассмотренный тезис до 5 баллов, при условии что текст связный, логичный, аргументированный. Не просто пересказ учебника.

Потеря каждого из тезисов – потеря 5 баллов.

Могут быть предложены другие тезисы (пути раскрытия темы), должным образом обоснованные во введении и напрямую связанные со смыслом высказывания Родерика Мак-Грю.

- 2. Россия отнюдь не была побеждена. Армия могла бороться дальше. Но... Петербург "устал" от войны более, чем армия (И.А. Деникин об окончании русско-японской войны).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с участием России в русско-японской войне 1904-1905 гг.),
- ответить на вопрос: дают ли эти факты основания говорить о военном поражении России,
- ответить на вопрос: оставались ли к лету 1905 г. ресурсы (военные, экономические, моральные и др.) для продолжения войны (тема так называемой «украденной победы»).
- ответить на вопрос: какую роль в подписании мира (завершении войны) сыграл Петербург (позиция верхов, революция и др.).

За каждый рассмотренный тезис до 5 баллов, при условии что текст связный, логичный, аргументированный. Не просто пересказ учебника.

Потеря каждого из тезисов – потеря 5 баллов.

Могут быть предложены другие тезисы (пути раскрытия темы), должным образом обоснованные во введении и напрямую связанные со смыслом высказывания Деникина.

3. Говоря о плане Курской битвы, хотелось бы подчеркнуть, что этот план – центральная часть стратегического плана всей летне-осенней кампании 1943 г. (А.М. Василевский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- дать общую характеристику плана всей летне-осенней кампании 1943 г.: какие ставились задачи, как они должны были решаться.
- сопоставить советский план с немецким (ответ на вопрос: чего ожидало руководство Германии от лета 1943 г.?).
- привести основные факты, связанные битвой на Курской дуге и Битвой за Днепр,
- проанализировать значение летне-осенней кампании 1943 г. и особенно битвы на Курской дуге в контексте коренного перелома в ВОВ.

За каждый рассмотренный тезис до 5 баллов, при условии что текст связный, логичный, аргументированный. Не просто пересказ учебника.

Потеря каждого из тезисов – потеря 5 баллов.

Могут быть предложены другие тезисы (пути раскрытия темы), должным образом обоснованные во введении и напрямую связанные со смыслом высказывания Василевского.