

Общие критерии оценки сочинений:

1. **Композиционный:** отсутствие повторов (одна мысль выражается один раз); избранная автором последовательность рассуждения (от общего к частному или от частного к общему) не должна нарушаться.
2. **Тематический:** все, о чем говорится в работе по литературе, должно быть непосредственно связано с темой; остальное при переписывании черновика следует вычеркнуть.
3. **Риторический:** 1) каждое значимое утверждение должно сопровождаться анализом текста: если цитата или отсылка к тексту не комментируется, остается неясной ее функция; 2) заключение обязательно (лучше всего, если оно строится как перечисление главных тезисов основной части); вступление должно быть предельно лаконичным (напр., в 2–3 предложениях перечисляются основные аспекты темы).
4. **Стилистический:** следует 1) избегать употребления незнакомых слов и тавтологических сочетаний («патриот Родины»); 2) следить за согласованием (время, род, число, падеж); 4) продумать порядок слов в каждом предложении.
5. **Логический:** одни утверждения автора не должны противоречить другим.

При этом **победителем** олимпиады становится тот, кто обнаружил способность творчески подойти к теме, хорошее знание текста произведения (обсуждение не только главных героев, но и второстепенных персонажей; не только центральных эпизодов, но и периферийных; не только главных идей произведения, но и связанных с ними второстепенных и т.д.), умение анализировать его художественные особенности. Если автор такой работы обсуждает исторический и литературный контексты произведения, он не допускает фактических ошибок и неточностей. **Призером** олимпиады становится тот, в чьей работе соблюдены условия, предъявляемые к работам-победителям, но не все важные для темы герои, эпизоды, мотивы упомянуты – при том, что обнаружено хорошее знание текста. Допускаются отдельные фактические и / или грамматические ошибки, некоторые стилистические погрешности. **Работы, оцениваемая как менее удачные**, не соответствуют перечисленным выше критериям оценки; тема в них раскрывается недостаточно полно, схематично, суждения общего характера не подкрепляются анализом конкретных эпизодов текста. Автор испытывает затруднения, выражая свои мысли, допускает многочисленные орфографические, пунктуационные и / или стилистические и фактические ошибки.

Пояснения к отдельным темам

5-6 классы

Мотив возвращения домой в русских народных сказках.

Образ дома и связанные с ним мотивы (семья, уют и покой, безопасность и др.). Дом как основа подлинной (правильной, единственно возможной) жизни, как образ *своего* мира, противопоставленного миру внешнему, полному опасностей. Возвращение домой как необходимое условие личностной идентичности, как развязка сказочного сюжета, как награда герою за стойкость, как предпосылка счастья.

Образы военных действий в «Слове о полку Игореве».

Историческая основа сюжета «Слова»; тема военной неудачи и ее значение; военные походы и сражения, припоминаемые повествователем; описание похода Игоря, двух битв обреченного игорева полка; мотивы предзнаменований и предчувствий, мужества, тяжести неравной битвы, смерти.

Мотив лицемерия в рассказе А.П. Чехова «Толстый и тонкий».

Лицемерие и социальное неравенство; лицемерие и отсутствие воли и личного достоинства; лицемерие и проблема искренности; лицемерие как привычная форма общения; лицемерие и речь.

7-8 классы

Образ Софии и его роль в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль».

Место Софии в системе персонажей пьесы. Образ Софии и конфликт комедии. Роль образа Софии в сюжете. София и Простаковы. София и Милон. София и Стародум. Образ Софии и мотивы воспитания, любви, ума, одиночества.

Антитеза земного и небесного в поэзии В.А. Жуковского.

Мотив «двоемирия» в произведениях Жуковского. Антитеза земного и небесного и мотивы добра и зла, времени и вечности, жизни и смерти, прошлого, настоящего и будущего, гибели и спасения души. Антитеза земного и небесного и тема сверхъестественного. Антитеза земного и небесного и сюжеты баллад Жуковского.

Роль детали в произведениях М. Горького и И.А. Бунина.

Виды деталей: предметно-бытовая, речевая, пейзажная, портретная. Символические детали. Детализация как средство и форма психологического анализа. Деталь как элемент композиции. Деталь как одно из средств выражения авторской позиции. Деталь как одно из средств характеристики социальной среды. Деталь как средство типизации. Сходства и различия в использовании приема детализации в произведениях Горького и Бунина.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ 9-11 КЛАССОВ

1 вариант

I. Назовите произведение, отличающееся по жанру от остальных:

- «Герой нашего времени» (М.Ю.Лермонтов), «Мертвые души» (Н.В.Гоголь), «Обломов» (И.А.Гончаров), «Мастер и Маргарита» (М.А.Булгаков) (1 вариант)
- «Горе от ума» (А.С.Грибоедов), «Борис Годунов» (А.С.Пушкин), «Ревизор» (Н.В.Гоголь), «Вишневый сад» (А.П.Чехов)

Для максимально высокой оценки ответа на этот вопрос надо было не только назвать «Мертвые души» (в первом варианте) и «Бориса Годунова» (во втором варианте), но и назвать жанры этих произведений («Мертвые души» - поэма, «Борис Годунов» - трагедия).

II. Один из персонажей этого произведения предаётся философским размышлениям о рождении зверя из яйца и, ссылаясь на отцовские чувства, отказывается урезонить сына, обладающего богатырской силой и неустанно творящего бесчинства. Назовите имена этого персонажа и автора данного произведения, укажите его заглавие и время создания (1 вариант).

Один из персонажей этого произведения, склонный к сочинению бездарных стихов, после внезапной смерти старшего товарища попадает в сумасшедший дом, беседует там с одним из пациентов о судьбоносных событиях далекого прошлого и через некоторое время становится профессиональным историком. Назовите имена этого персонажа и автора данного произведения, укажите его заглавие и время создания (2 вариант).

Для максимально высокой оценки ответа на этот вопрос надо было не только назвать Кифу Мокиевича из «Мертвых душ» Н.В.Гоголя (в первом варианте) и Ивана Бездомного (Понырева) из «Мастера и Маргариты»

М.А.Булгакова (во втором варианте), но и не забыть указать время создания произведений.

III. Сочинение.

Предполагалось, что это самое сложное задание, и именно за хорошее выполнение этого задания можно было набрать наибольшее количество баллов. Все темы, предложенные в этом году, были сопоставительными, то есть каждая предполагала обсуждение нескольких произведений, причем не последовательное описание каждого из указанных в теме произведений по отдельности, а активное их сравнение, обнаруживающее и общие черты писателей и/или текстов, и причины и характер неизбежных различий.

1. Тема поэтического наследия в творчестве А.С.Пушкина и В.В.Маяковского

Эта тема не может быть подменена общими рассуждениями о творчестве Пушкина и Маяковского, она имеет более узкий и конкретный характер. Некоторые участники олимпиады напрасно понимали значение слова «наследие» как все то, что автор написал и оставил потомкам: тема в этом случае из сложной и конкретной превращалась в привычную для школьных сочинений «тему поэта и поэзии». Между тем автору сочинения позволялось трактовать значение слова «наследие» достаточно свободно: и те участники олимпиады, которые говорили об отношении Пушкина и Маяковского к посмертной славе, и те, кто понимал «наследие» как поэтическую традицию, унаследованную самими Пушкиным и Маяковским, получали высокую оценку, если их работы были логично выстроены и содержали анализ текстов (и цитаты из Пушкина и Маяковского, конечно).

2. Образы Платона Каратаева («Война и мир» Л.Н.Толстого) и Матрены Васильевны Григорьевой («Матренин двор» А.И.Солженицына) как воплощение авторского идеала народной нравственности.

Формулировка темы предусматривала не только характеристику черт авторского идеала, нашедших отражение в образах Платона Каратаева («Война и мир» Л.Н.Толстого) и Матрены Григорьевой («Матренин двор» А.И.Солженицына), но и сопоставление особенностей проявления этих качеств в персонажах. При этом необходимо было не просто выявить сходства и различия характеров героев, но и объяснить их, учитывая специфику авторской позиции в целом. Кроме того, предполагался сравнительный анализ тех приемов создания образов, которые

способствовали более глубокому воплощению в них авторского идеала. Во многих работах анализ текстов совершенно вытеснялся общими фразами публицистического характера, из которых даже не всегда можно было понять, читал ли участник олимпиады «Войну и мир» и «Матренин двор»; в таком случае оценка работы не могла быть высокой.

3. Люди искусства в пьесах «Лес» А.Н.Островского, «На дне» М.Горького, «Дни Турбиных» М.А.Булгакова.

Хотя образы людей искусства явно важнее для «Леса» Островского, чем для «На дне» и «Дней Турбиных» (и анализ «Леса» по праву мог занять в работе много места), тема предполагала поиск материала и в пьесах Горького и Булгакова. В «На дне» надо было говорить прежде всего об Актере, в «Днях Турбиных» - хотя бы о Шервинском (в хороших работах говорили кроме того и об артистизме семейства Турбиных, и о пишущем стихи Лариосике). Общая профессия персонажей «Леса» (Несчастливцева и Счастливцева) и Актера из «На дне» предоставляла очевидную основу для сравнения. Поскольку пьесы принадлежат разным историческим эпохам, можно было подумать об изменении социального статуса артиста.