

Задания заочного тура олимпиады «Ломоносов» по философии

№	Критерии оценки	Максимальный балл
1	Адекватность трактовки цитаты в контексте традиции и качество реконструкции контекста	20
2	Обоснованность самостоятельного (критического либо апологетического) развития идей, выраженных в цитате (тематическая и логическая связность)	25
3	Умение вести сопоставительный анализ «конкурирующих точек зрения»	15
4	Грамотность аргументации	25
5	Грамотность и корректность авторских оценок участником олимпиады рассматриваемых им философских воззрений	15

Задание

Внимательно прочтите фрагмент. Определите автора, направление мысли, к которому он принадлежал, охарактеризуйте взгляды конкретного автора и связанной с ним философской школы. Подберите аргументы за либо против представленной в цитате позиции, по возможности укажите на сторонников и оппонентов точки зрения, представленной в цитате, и на используемые ими аргументы.

Фрагменты для анализа:

I.

«Первоначалом всего [они - ?] провозгласили неделимые тела. [Он - ?] сказал, что первоначала целого – пустое и полное, причем «полное» он назвал существующим и плотным, а пустоту – «несуществующим». Вот почему он говорит, что «существующее» существует ничуть не в большей мере, чем «несуществующее», и что испокон веков «существующее» движется непрерывно и быстро в пустоте»

(Лурье С.Я. Демокрит. Л., 1970, с.252-253 (фр.194))

Предположительный вариант ответа (ключ):

В характеристике фрагмента должно быть указано, что представленная точка зрения принадлежит *античным атомистам* (Демокрит, Левкипп, Эпикур). Во фрагменте речь идет об онтологии – даются характеристики первоначал. «Полное» первоначало в атомизме – это атомы, а «пустое» – это пустота. Авторский комментарий участника олимпиады к фрагменту может содержать интерпретативные уточнения (что и как следует понимать в данном фрагменте), аргументы в пользу атомов как первоначал и реальности (существования) пустоты, а также иные сведения о Демокрите и атомистических учениях.

В качестве альтернативной точки зрения могут быть приведены практически любые неатомистические учения, – в частности, Аристотель и иные сторонники идеи невозможности существования пустоты и/или (актуально) бесконечного.

II.

«Если мы будем внимательно наблюдать новорожденных, у нас будет мало оснований думать, что они приносят с собой на свет много идей. Ибо, за исключением, быть может, неясных идей голода, жажды, тепла и некоторых болей, которые они испытывали в чреве матери, у них нет ни малейшего проявления каких-либо определенных идей, в особенности идей, соответствующих словам, составляющим те общие положения, которые принимаются за врожденные принципы. Можно заметить, как впоследствии они постепенно проникают в их душу, причем приобретает только то, что доставляет им опыт и созерцание встречающихся им вещей, и ничего больше. Уже этого одного было бы достаточно, чтобы убедить нас, что они не являются запечатленными в душе первоначальными знаками».

(Дж. Локк «Опыт о человеческом разумении» // Локк Дж. Сочинения: 3-х т. Т. 1 / Под ред. И. С. Нарского. М., 1985, с.135)

В характеристике фрагмента должно быть указано, что цитата выражает гносеологическую позицию сенсуалистов и принадлежит Джону Локку. Необходима правильная интерпретация фрагмента по линии противопоставления чувственное-априорное (приобретенное через опыт / врожденное), желательно указание на контекст спора рационалистов-сенсуалистов в Новое время, на основного оппонента Дж. Локка (картезианской школы).

В качестве противников представленной в цитате точки зрения могут быть указаны картезианцы или иные философские школы, отстаивающие априорность ментальных содержаний (напр., платоники).

III.

«Таков духовный закон: несопротивляющийся злу поглощается им и становится одержимым. Ибо «зло» — не пустое слово, не отвлеченное понятие, не логическая возможность и не «результат субъективной оценки». Зло есть, прежде всего, душевная склонность человека, присущая каждому из нас; как бы некоторое, живущее в нас страстное тяготение к разнузданию зверя, тяготение, всегда стремящееся к расширению своей власти и к полноте захвата. Встречая отказы и запреты, наталкиваясь на стойкие пресечения, поддерживающие духовные и моральные грани личного и общественного бытия, оно стремится просочиться сквозь эти препоны, усыпить бдительность совести и правосознания, ослабить силу стыда и отвращения, принять приемлемое обличие и, если возможно, то расшатать и разложить эти живые грани, эти зиждущие формы личного духа, как бы опрокинуть и рассыпать волевые стены индивидуального кремля. Духовное воспитание человека состоит в построении этих стен и, что еще важнее, в сообщении человеку потребности и умения самостоятельно строить, поддерживать и отстаивать эти стены. Чувство стыда, чувство долга, живые порывы совести и правосознания, потребность в красоте и в духовном сорадовании живущему, любовь к Богу и родине — все эти истоки живой духовности в единой и совместной работе создают в человеке те духовные необходимости и невозможности, которым сознание придает форму убеждений, а бессознательное — форму благородного характера».

(И.Ильин «О сопротивлении злу силою» // Цит. по: Иван Ильин. Основы христианской культуры, с.4)

В характеристике фрагмента необходимо указать, что речь идет об этической проблематике и что автор (Иван Ильин) полемизирует со сторонниками идей непротивления злу (явным образом – с Л.Н.Толстым) и несуществования зла. В комментариях участник олимпиады может как развить идеи И.Ильина, так и оспорить их, следуя за различными версиями этики ненасилия, недеяния и т.д.

№	Критерий	Максимальный балл
1	Адекватность трактовки цитаты в контексте традиции и качество реконструкции контекста	20
2	Обоснованность самостоятельного (критического либо апологетического) развития идей, выраженных в цитате (тематическая и логическая связность)	25
3	Умение вести сопоставительный анализ «конкурирующих точек зрения»	15
4	Грамотность аргументации	25
5	Грамотность и корректность авторских оценок участником олимпиады рассматриваемых им философских воззрений	15