

Олимпиада школьников «Ломоносов»
по литературе 2020/2021 уч. года
Заключительный тур. Задания и ответы

11 класс

Общие критерии оценки работ

1. Тема должна быть понята верно, все слова (не только имя автора и название его произведений, но и термины и понятия), употребленные в названии, должны быть осмыслены и использованы в работе при анализе произведений и построения аргументации. Уклонения от темы, использование произведений, не обозначенных в названии, допустимо только в том случае, если они позволяют глубже раскрыть выбранную тему.
2. Тема должна быть раскрыта на максимальном количестве материала. Если идет речь о лирике, то желательно использовать как можно больше лирических произведений, относящихся к теме. Если идет речь о большом эпическом или драматическом произведении - все персонажи и эпизоды этого произведения, относящиеся к теме, должны быть проанализированы. Тема также должна быть раскрыта в как можно большем количестве аспектов. Если в названии темы использованы произведения нескольких (двух или более) авторов, то сочинение должно иметь сопоставительный характер: необходимо подробно проанализировать как черты сходства, имеющиеся между произведениями, так и черты различия, пояснив, чем обусловлены те и другие.
3. Автор должен проявить знание текстов, не делать фактических ошибок (в названиях, цитатах, датах создания произведений, описании исторического контекста, в котором произведения создавались). Рассуждение должно быть построено логично и последовательно. Всякое суждение должно подтверждаться примерами из текста.
4. Сочинение должно быть написано правильным русским языком, быть свободным от стилистических ошибок, повторов, логических противоречий. Нежелательно использование жаргонизмов, бытовой и разговорной лексики.
5. Сочинение должно быть написано грамотно, без орфографических и пунктуационных ошибок.

Победителем олимпиады становится тот участник, чьи работы максимально полно соответствуют приведенным выше критериям.

Призером олимпиады становится участник, в чьей работе выполнены в целом требования, предъявляемые к эссе (для учеников 5-6 классов) или к первому заданию и эссе (для учеников 7-11 классов), но не все тексты, их персонажи, эпизоды упомянуты (при этом хорошее знание текста обязательно). Имеются незначительные фактические и / или грамматические ошибки, некоторые стилистические погрешности.

Работы, оцениваемые как **менее удачные**, не соответствуют перечисленным выше критериям оценки; тема в них раскрывается недостаточно полно, отсутствует анализ текста. Автор слабо знает текст, допускает стилистические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Задание 1

Критерии оценки: 15 баллов.

Ответьте на следующий вопрос:

В поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» дом Манилова окружен садом «в аглицком вкусе». Что такое «английский парк»? Как эта деталь характеризует героя? Аргументируйте свой ответ.

Английский иррегулярный или «пейзажный» парк отличался от «регулярного» французского своей «естественностью» и соответствовал вкусам эпохи сентиментализма. Тем самым именно английский парк карикатурно соответствует слащавому характеру хозяина. В саду Манилова, однако, характерная «естественность» перешла в обычную запущенность, что позволяет охарактеризовать героя не только как «чувствительного мечтателя», но и как просто ленивого и дурного хозяина.

Задание 2

Критерии оценки: 85 баллов.

Напишите эссе на одну из предложенных тем.

1. Мотивы пленения и бегства в поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри» и повести М.А. Шолохова «Судьба человека»

Оба писателя показывают плен как неестественное, трагическое положение человека. Находясь в плену, Мцыри и Соколов не только страдают от чувства несвободы, чуждого человеку самому по себе. Плен лишает их возможности исполнить свое предназначение, не возможности жить той жизнью, к которой они призваны, предназначены. Мечта о бегстве является естественной для обоих персонажей и они используют представившуюся возможность для того, чтобы вернуться «к своим», встать в их ряды, обрести свободу и подлинную судьбу.

Необходимо обратить внимание и на важные черты различия в трактовке этих мотивов Лермонтовым и Шолоховым. И они не только в том, что Соколов настоящий военнопленный, а плен Мцыри до некоторой степени условен – юноша живет в монастыре у вполне дружелюбных монахов. Соколов действительно возвращается к своим, встает в строй и заканчивает войну как солдат, победитель. Мцыри в результате своих блужданий возвращается в монастырь и, видимо, заканчивает жизнь в неволе. Лермонтов, в отличие от Шолохова, выражает идею невозможности бегства, спасения от неволи, в то время как советский писатель существенно более оптимистичен. Однако необходимо увидеть и в рассказе Шолохова идею невозможности бегства от судьбы: она проявляется в гибели семьи главного героя, предотвратить которую он не в состоянии.

2. Идея подвига и награды в сказе Н.С. Лескова «Сказ о тульском косом левше и стальной блохе» и романе Л.Н. Толстого «Война и мир»

И Толстой, и Лесков в своих произведениях новаторски подошли к пониманию подвига. И для того и другого писателя подвиг перестает быть эффектным поступком театрального характера, совершаемым на глазах изумленных и восхищенных свидетелей. Подвигом становится скорее длительное и незаметное, лишённое внешних эффектов действие. Настоящий герой, совершающий героический поступок, подвиг, скромный. По этой причине подлинных героев просто забывают (как Тушина, как левшу, чье имя осталось в истории неизвестным). Но именно они и выигрывают войны, оказываются способными превзойти чужестранцев в ремеслах и искусстве. Подлинным героем у того и другого писателя именно поэтому становится народ – его подвиги позволяют государству сохранять независимость и идти по пути прогресса.

Неизбежно, что награды получают герои ложные, чьи поступки соответствуют фальшивым, пошлым представлениям о настоящем подвиге. Таких «героев» много прежде всего у Толстого. Подлинные герои не ищут почестей, видя свою награду в торжестве своего дела, в достижении высокой цели: победе над Наполеоном, изгнании французской армии из своей страны, улучшении вооружения армии, для которого надо перестать чистить кирпичом ружья. Они не отделяют свое благо от блага своей страны и своего народа. Поэтому и не ищут личных, «частных» наград.

Оба писателя видят себя призванными привлечь внимание к подлинным героям, к их подлинным подвигам, оставшимся без наград, и тем самым заново осмыслить историю России.

3. Антитеза красоты и безобразия в поэме В.В. Маяковского «Облако в штанах» и рассказе М. Горького «Старуха Изергиль»

Черты романтизма, присущие Горькому и Маяковскому, определяют присутствие в их произведениях характерных для этого направления антитез, резких противопоставлений, непримиримых противоречий, которые разрешаются в высшем синтезе. Так обстоит дело с важнейшей антитезой – красоты и безобразия.

На первый взгляд, мы сталкиваемся здесь с фундаментальным различием в трактовке этой антитезы. Маяковский в поэме «Облако в штанах» с самого начала провозглашает эстетику безобразного, уже во вступлении апеллируя к людям, не отмеченным печатью красоты и изящества. Его герои и адресаты – низы общества, ранее презиравшаяся поэтами «толпа». Автор ощущает себя певцом и пророком «улицы» с ее уродством, грязью и безобразием. Он высмеивает «изящных» поэтов, с их «соловьями и розами» как лживых пошляков, не способных дать голос безъязыкой, лишенной красоты улице. В «Старуха Изергиль» автор выражает желание видеть прежде всего красоту мира, испытывает презрение к унылым серым людям, неспособным на красивые, смелые поступки. Сама Изергиль представляет собой воплощенное безобразие, описана как вызывающая отвращение, символизируя современный мир, утративший красоту.

Тем не менее нельзя не видеть черт сходства между обоими произведениями. Маяковский стремится уродство, искаженность, безобразие современной жизни, современного города и человека преобразить в новую, неслыханную красоту. Также и Горький как бы «сквозь» уродливое обличье старой Изергиль может разглядеть прекрасную молодую девушку, которой она была когда-то (подобно тому, как он может разглядеть искры,

оставшиеся от сердца Данко). Именно отвратительная старуха рассказывает автору о вечно молодых Данко и Ларре. Так у обоих писателей безобразие из порока превращается в недостаток красоты, становится выражением тоски по прекрасному.